

# HÖGSTA DOMSTOLENS BESLUT

meddelat i Stockholm den 12 juni 2017

Mål nr

Ö 5078-16

## KLAGANDE

1. Per Henrik MATTIAS Kjellberg, 740115-4658

Bergtallsvägen 24

302 40 Halmstad

2. TOMAS Lennart Petersson, 660308-2717

Bastalidsvägen 24

302 91 Halmstad

3. WS System AB, 559024-9438

Skyttevägen 44

302 44 Halmstad

Ombud för 1–3: Advokat Mikael Claes och jur.kand. Erik Karlsson

Advokatfirman Glimstedt AB

Box 2259

403 14 Göteborg

Dok.Id 134179

---

HÖGSTA DOMSTOLEN	Postadress	Telefon 08-561 666 00	Expeditionstid
Riddarhustorget 8	Box 2066	Telefax 08-561 666 86	08:45-12:00
	103 12 Stockholm	E-post:	13:15-15:00
		hogsta.domstolen@dom.se	
		www.hogstodomstolen.se	

**MOTPARTER**

1. Michael Weinig AG, HRB 560227

Weinigstrasse 2/4

97941 Tauberbischofsheim

DE-Tyskland

2. Raimann Holzoptimierung GmbH & Co. KG, HRA 4743

Weisserlenstrasse 11

79108 Freiburg

DE-Tyskland

Ombud för 1 och 2: Advokat Jörgen Larsson och jur.kand. Gustav Sandberg

Wistrand Advokatbyrå Göteborg KB

Box 11920

404 39 Göteborg

**SAKEN**

Säkerhetsåtgärd m.m.

**ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE**

Hovrätten för Västra Sveriges beslut 2016-11-08 i mål Ö 4412-16

---

Hovrättens beslut

se Bilaga

## HÖGSTA DOMSTOLENS AVGÖRANDE

Med ändring av hovrättens beslut om säkerhetsåtgärder enligt 15 kap. 3 § rättegångsbalken upphäver Högsta domstolen beslutet såvitt gäller rätt för Michael Weinig AG och Raimann Holzoptimierung GmbH & Co. KG att ta del av omhändertaget material (se punkt 2 första meningen i Halmstads tingsrätts beslut den 20 oktober 2016 i mål T 2049-16). I övriga delar fastställs beslutet.

Högsta domstolen meddelar prövningstillstånd i fråga om rättegångskostnaderna i hovrätten och undanröjer hovrättens beslut i den delen.

Frågan om rättegångskostnaderna i hovrätten och Högsta domstolen ska prövas av tingsrätten i samband med att målet där avgörs.

Högsta domstolen meddelar inte prövningstillstånd i målet i övrigt. Hovrättens beslut i dessa delar står därmed fast.

## YRKANDEN I HÖGSTA DOMSTOLEN M.M.

Mattias Kjellberg, Tomas Petersson och WS System AB har yrkat att Högsta domstolen ska upphäva de interimistiska besluten om vitesförbud och om säkerhetsåtgärder enligt 15 kap. 3 § rättegångsbalken och även i övrigt bifalla deras yrkanden i hovrätten. De har vidare yrkat att Högsta domstolen ska befria dem från skyldigheten att ersätta Michael Weinig AG och Raimann Holzoptimierung GmbH & Co. KG för rättegångskostnader i hovrätten. De har även yrkat ersättning för sina egna rättegångskostnader i hovrätten.

Weinig och Raimann har motsatt sig ändring av hovrättens beslut.

Parterna har yrkat ersättning för rättegångskostnader i Högsta domstolen.

Högsta domstolen har den 15 november 2016 beslutat att verkställighet av hovrättens beslut såvitt gäller rätt för Weinig och Raimann att ta del av omhändertaget material tills vidare inte får ske. Kronofogdemyndighetens skyldigheter enligt beslutet att gå igenom materialet och i förekommande fall återlämna material berördes inte av Högsta domstolens beslut.

Högsta domstolen har meddelat det prövningstillstånd som framgår av punkten 6.

## SKÄL

### *Bakgrund*

1. Michael Weinig AG och Raimann Holzoptimierung GmbH & Co. KG yrkade att tingsrätten, utan Mattias Kjellbergs, Tomas Peterssons och WS System AB:s hörande, skulle besluta om dels interimistiskt förbud för dem vid vite att utnyttja eller röja Weinigs och Raimanns företagshemligheter, dels säkerhetsåtgärder enligt 15 kap. 3 § rättegångsbalken. De begärda säkerhetsåtgärderna bestod bl.a. i omhändertagande av bolagens företagshemligheter hos Mattias Kjellberg och medparter. Weinig och Raimann ställde säkerhet med ett belopp om 500 000 kr för den skada som Mattias Kjellberg och medparter kunde tillfogas.
2. Som grund för yrkandena gjorde Weinig och Raimann sammanfattningsvis gällande att Mattias Kjellberg och Tomas Petersson, i samband med att de lämnade sina anställningar i Waco Jonsereds AB, hade kopierat material som utgjorde företagshemligheter. De överlämnade eller röjde på annat sätt därefter företagshemligheterna för det av dem nystartade bolaget WS System AB, som utnyttjar materialet i sin näringsverksamhet.

Waco har överlåtit samtliga produkträttigheter till Weinig och Raimann. Mattias Kjellberg och Tomas Petersson har inte varit anställda hos de två sistnämnda bolagen.

3. Tingsrätten biföll yrkandena genom beslut den 20 september 2016. Sedan Mattias Kjellberg och medparter yttrat sig fastställde tingsrätten den 20 oktober 2016 beslutet samt gav, efter yrkande från Weinig och Raimann, bolagen tillåtelse att under Kronofogdemyndighetens överinseende ta del av det omhändertagna materialet. Enligt beslutet skulle Kronofogdemyndigheten först gå igenom materialet och sortera ut sådant som t.ex. kunde omfattas av advokatsekretess och sådant som uppenbart inte var bolagens företagshemligheter. Det utsorterade materialet skulle återlämnas. Hovrätten har fastställt tingsrättens beslut.

4. Enligt domstolarna hade Weinig och Raimann visat sannolika skäl för att deras företagshemligheter hade angripits och för att de hade ett anspråk mot Mattias Kjellberg och medparter. Det kunde vidare skäligen befaras att Mattias Kjellberg och medparter hindrade eller försvårade utövningen av Weinigs och Raimanns rätt eller väsentligt förringade dess värde (sabotagerisk).

5. Sedan det första interimistiska beslutet hade meddelats ansökte Weinig och Raimann om stämning. Bolagen yrkar att tingsrätten enligt 11 § lagen (1990:409) om skydd för företagshemligheter vid vite ska förbjuda Mattias Kjellberg och medparter att utnyttja eller röja företagshemligheterna och att tingsrätten, med stöd av 14 § samma lag, ska förordna att handlingar som innehåller företagshemligheterna ska återlämnas till bolagen. Weinig och Raimann framställer också skadeståndsyrkanden.

*Målet i Högsta domstolen*

6. Högsta domstolen har, med utgångspunkt i hovrättens bedömning dels att Weinig och Raimann har visat sannolika skäl för att deras företagshemligheter har angripits och att de har ett anspråk mot Mattias Kjellberg och medparter, dels att det skäligen kan befaras att det föreligger en sabotagerisk, meddelat prövningstillstånd i fråga om säkerhetsåtgärder enligt 15 kap. 3 § rättegångsbalken.

*Säkerhetsåtgärder enligt 15 kap. rättegångsbalken*

7. Som en allmän utgångspunkt gäller att tvångsvis verkställighet av ett civilrättsligt anspråk inte får ske förrän saken har avgjorts genom en dom. I 15 kap. rättegångsbalken finns emellertid bestämmelser om säkerhetsåtgärder som gör det möjligt för en part att för tiden till dess saken har avgjorts få ett provisoriskt skydd för sin rätt. Syftet med säkerhetsåtgärderna är främst att trygga verkställigheten av en kommande dom.

8. Enligt 15 kap. 1 och 2 §§ kan kvarstad under vissa förutsättningar beslutas för att trygga sökandens fordran eller rätt till viss egendom. Vidare finns i 3 § en bestämmelse om säkerhetsåtgärder i andra fall.

*Närmare om säkerhetsåtgärder enligt 15 kap. 3 § rättegångsbalken*

9. Om någon visar sannolika skäl för att han eller hon har ett anspråk mot någon annan, som är eller kan antas bli föremål för rättegång eller prövning i liknande ordning, får domstol förordna om någon lämplig åtgärd för att säkerställa sökandens rätt. Som en förutsättning för ett sådant beslut gäller att det skäligen kan befaras att motparten genom att utöva viss verksamhet eller

företa eller underlåta viss handling eller på annat sätt hindrar eller försvårar utövandet av sökandens rätt eller väsentligt förringar dess värde.

10. Vad som är en lämplig åtgärd får bestämmas i det enskilda fallet. Vanliga åtgärder är förbud vid vite att utöva viss verksamhet eller att företa viss handling. Andra åtgärder kan vara att Kronofogdemyndigheten eller en syssloman omhändertar egendom. (Jfr Peter Fitger m.fl., Rättegångsbalken m.m., 20 december 2016, Zeteo, kommentar till 15 kap. 3 §.)

11. Det ankommer på sökanden att i yrkandet till domstolen ange vilken närmare åtgärd som begärs. Yrkandet måste vara preciserat på ett sådant sätt att det går att verkställa den begärda åtgärden.

12. Som har berörts är syftet med en säkerhetsåtgärd främst att säkerställa den rättsföljd som sökanden gör gällande i sak. Åtgärden ska därför vara konkret kopplad till den rättsföljden. Sökandens materiella anspråk blir följaktligen styrande för vilka säkerhetsåtgärder som kan beslutas.

13. Av det sagda följer att en säkerhetsåtgärd enligt 15 kap. 3 § rättegångsbalken inte kan utverkas för att säkerställa en processuell rättighet. Åtgärden får således inte enbart ha till syfte att säkra bevisning (jfr Peter Westberg, Det provisoriska rättsskyddet i tvistemål, Bok 1, 2004, s. 93 och 153 ff.). Åtgärden får inte heller syfta till att ge sökanden möjlighet att gå igenom material som omhändertagits för att därigenom kunna klarlägga om det finns grund för ett visst yrkande eller för att få en uppfattning om omfattningen av en skada eller ett intrång. Säkerhetsåtgärden kan därmed inte fylla den funktion som en inträngsundersökning gör på det immaterialrättsliga området, jfr exempelvis 56 a–h §§ lagen (1960:729) om upphovsrätt till litterära och konstnärliga verk. Om en sökande har behov av att få del av bevisning som innehas av någon annan får detta i första hand tillgodoses genom bestämmelserna om edition.

14. För att ett yrkande ska kunna beviljas krävs att olägenheterna för motparten av den begärda säkerhetsåtgärden är proportionerliga i förhållande till de skäl som talar för ett förordnande om åtgärden (se NJA 1993 s. 182, NJA 1995 s. 631 och NJA 2005 s. 29). Storleken på den säkerhet som sökanden ställt får beaktas som ett moment i den samlade bedömning som ska göras.

*Har beslutet om säkerhetsåtgärd varit i tillräcklig grad preciserat?*

15. Enligt vad som anges i beslutet avser detta samtliga exemplar av företagshemligheter i form av uppgifter om konstruktionen och/eller konstruktionsritningar för Weinigs och Raimanns bandsågar och hyvlar samt bolagens prislister, kunduppgifter och kundregister i såväl fysisk form som lagrad datamedia. Beskrivningen uppfyller kravet på precision och bör därmed kunna ligga till grund för verkställighet.

*Har säkerhetsåtgärden syftat till att säkerställa Weinigs och Raimanns rätt?*

16. Som har framgått yrkar Weinig och Raimann att tingsrätten vid vite ska förbjuda Mattias Kjellberg och medparter att utnyttja eller röja företagshemligheterna samt förordna att handlingar som innehåller företagshemligheter ska återlämnas till bolagen. Åtgärden att omhänderta material hos Mattias Kjellberg och medparter är kopplad till dessa yrkanden och framstår som lämplig för att säkerställa sökandens rätt i denna del. Något motsvarande samband finns däremot inte mellan skadeståndsyrkandena och den beslutade säkerhetsåtgärden.

17. När det gäller den del av beslutet som innebär att Weinig och Raimann ges rätt att hos Kronofogdemyndigheten ta del av det omhändertagna materialet saknas en koppling till någon rättsföljd som bolagen yrkar. Bolagens syfte med denna del av beslutet tycks framför allt vara att få en



närmare uppfattning om vilka företagshemligheter som har angripits för att därigenom kunna precisera talan om återlämnande av företagshemligheter och om skadestånd. Beslutet i denna del syftar således inte till att säkerställa någon materiell rätt som bolagen anser sig ha utan närmast till att förbättra bolagens processuella ställning i målet. En sådan åtgärd, som har likheter med en inträngsundersökning, kan inte grundas på 15 kap. 3 § rättegångsbalken.

*Är den beslutade säkerhetsåtgärden proportionerlig?*

18. Frågan är därefter om åtgärden att omhänderta material uppfyller kravet på att vara proportionerlig. Det står klart att det är ett omfattande material som har omhändertagits hos Mattias Kjellberg och medparter, något som i vart fall under en tid har försvårat deras möjligheter att driva verksamheten. Det framgår samtidigt av utredningen att en förhållandevis detaljerad sökordslista – tillhandahållen av Weinig och Raimann i samband med deras ansökan i tingsrätten – funnits tillgänglig för att underlätta Kronofogdemyndighetens genomsökning av det omhändertagna materialet i syfte att sortera fram de handlingar som beslutet tar sikte på. Det har således funnits förutsättningar att begränsa de negativa verkningarna av beslutet för Mattias Kjellberg och medparter. Vid en sammantagen bedömning, där också den av Weinig och Raimann ställda säkerheten vägs in, får den beslutade säkerhetsåtgärden anses uppfylla kravet på proportionalitet.

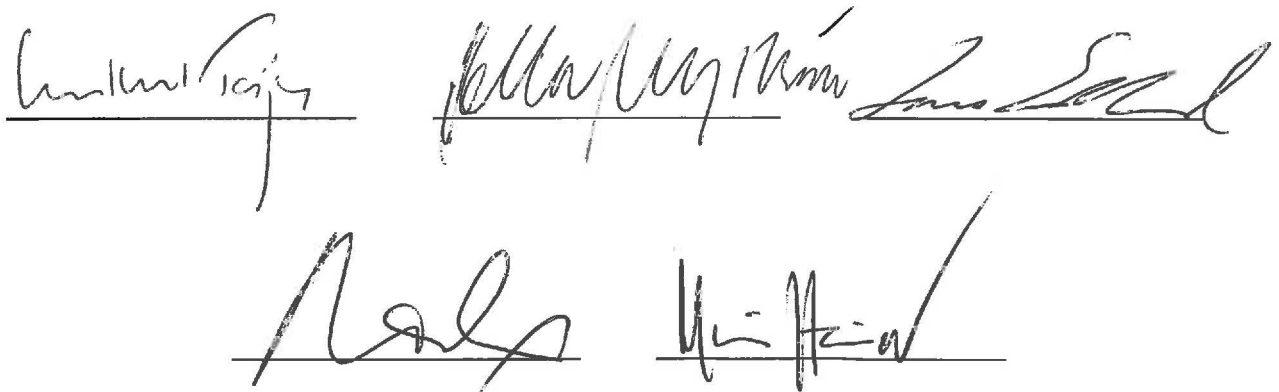
*Sammanfattande slutsatser*

19. Den redovisade bedömningen innebär att förordnandet att ge en rätt för Weinig och Raimann att ta del av det omhändertagna materialet saknar stöd i 15 kap. 3 § rättegångsbalken. I den delen ska hovrättens beslut upphävas. I övriga delar ska beslutet om säkerhetsåtgärder enligt bestämmelsen fastställas.

20. Mot den bakgrunden ska prövningstillstånd meddelas i fråga om rättegångskostnaderna i hovrätten. Det saknas skäl att meddela prövningstillstånd i målet i övrigt. Hovrättens beslut i dessa delar ska därmed stå fast.

*Rättegångskostnader*

21. Det pågår ett mål mellan parterna i tingsrätten där kostnadsfrågorna kan avgöras slutligt. Det bör mot denna bakgrund ankomma på tingsrätten att i samband med att målet avgörs pröva frågan om rättegångskostnaderna i hovrätten och Högsta domstolen. Hovrättens beslut i den delen ska därför undanröjas.



I avgörandet har deltagit: justitieråden Gudmund Toijer, Ella Nyström, Lars Edlund, Anders Eka (referent) och Mari Heidenborg  
Föredragande justitiesekreterare: Linda Stromberg



HOVRÄTTEN FÖR  
VÄSTRA SVERIGE  
Avdelning 2  
Rotel 26

PROTOKOLL  
2016-11-01  
Föredragning i  
Göteborg

Aktbilaga 34  
Mål nr Ö 4412-16

### RÄTTEN

Hovrättslagmannen Eva Ahlquist samt hovrättsråden Charlotte Hallén (skiljaktig),  
Anne Rapp och Carolina Granlund (skiljaktig)

### KLAGANDE

1. Mattias Kjellberg, 740115-4658  
Bergtallsvägen 24, 302 40 Halmstad

2. Tomas Petersson, 660308-2717  
Bastalidsvägen 24, 302 91 Halmstad

3. WS System AB, 559024-9438  
Skyttevägen 44, 302 44 Halmstad

Ombud för 1 - 3: Jur. dr. Catrin Karlsson  
Amber Advokater Halmstad KB, Box 363, 301 09 Halmstad

### MOTPARTER

1. Michael Weinig AG, HRB 560227  
Weinigstrasse 2/4, 97941 Tauberbischofsheim  
Tyskland

2. Raimann Holzoptimierung GmbH & Co. KG, HRA 4743  
Weisserlenstrasse 11, 79108 Freiburg  
Tyskland

Ombud för 1 och 2: Advokaten Jörgen Larsson och jur. kand. Gustav Sandberg  
Box 11920, 404 39 Göteborg

### SAKEN

Säkerhetsåtgärd m.m.

### ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Halmstads tingsrätts beslut den 20 oktober 2016 i mål T 2049-16, se bilaga A

Målet föredras och hovrätten antecknar följande.

Mattias Kjellberg, Tomas Petersson och WS System AB (Svarandena) har yrkat att hovrätten upphäver tingsrättens beslut om interimistiskt vitesförbud och interimistiska säkerhetsåtgärder samt beslutar att det material som Kronofogdemyndigheten omhändertagit omedelbart återlämnas till dem, i andra hand beslutar att Michael Weinig AG

Dok.Id 426667

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 40 401 20 Göteborg	Packhusplatsen 6	031-701 22 00 E-post: hovratten.vastrasverige@dom.se www.vastrahovratten.domstol.se	031-774 29 43	måndag – fredag 08:00-16:00

och Raimann Holzoptimierung GmbH & Co. KG (Sökandena) ska ställa säkerhet med ett belopp om tio miljoner kr. Svarandena har också yrkat ersättning för skada som de drabbas av till följd av Sökandenas agerande.

Svarandena har till stöd för överklagandet anfört bland annat följande. Sökandena har inte talerätt eftersom det är Waco Jonsereds AB (Waco) som påstås ha blivit utsatt för angrepp. Svarandena har inte innehaft några företagshemligheter som tillhör Sökandena och har inte heller erhållit någon information olovligt. Det föreligger inget obehörigt angrepp och under alla omständigheter inte några perdurerande angrepp. Waco har haft som princip att skicka ut offertförfrågningar med bifogade ritningar till en icke begränsad krets underleverantörer för tillverkning av maskindelar. Detsamma gäller kundregister och prislistor som lämnats ut till tredje part. Några säkerhetsinstruktioner har inte förekommit. När det gäller arbetstagarkretsen på Waco har den åberopade informationen varit tillgänglig för var och en som har vistats i företagets lokaler. Information har överförts via Mattias Kjellbergs och Tomas Peterssons datorer men det har enbart skett i syfte att de skulle vara behjälpliga med överföringen till Sökandena alternativt med att avsluta projekt. De maskiner som WS System AB (WSS) har levererat och planerat att leverera har inga likheter med de maskiner som har tillverkats av Sökandena eller Waco. Sökandena kommer inte längre att marknadsföra de maskiner som informationen gäller. Skadan för Svarandena uppskattas till 10-15 miljoner kr. Sökandena har utverkat säkerhetsåtgärderna i syfte att sätta stopp för svarandenas näringsverksamhet och undanskaffa Svarandena som konkurrent. I det omhändertagna materialet finns företagshemligheter som tillhör Svarandena. Tingsrättens beslut om omhändertagande av material har inneburit att WSS inte kan bedriva någon verksamhet eller ens sköta sin bokföring. WSS kan inte lämna några offerter eller ingå några överenskommelser avseende service eller försäljning av SPLIT. Svarandena har varit tvungna att meddela att de sannolikt inte har möjlighet att leverera enligt en stor order till en stor kund. Detta är en maskin som presenterats som ett nytt koncept från WSS, dvs. inga konstruktionsritningar eller liknande finns i dagsläget. Bankgarantin motsvarar inte den skada som Svarandena drabbas av.

Sökandena har motsatt sig ändring av tingsrättens beslut. De har i hovrätten anfört bland annat följande. Sökandena har inte utverkat säkerhetsåtgärderna i syfte att undanskaffa svarandena som konkurrenter utan syftet har varit att hindra dem från att fortsätta angripa och utnyttja Sökandenas företagshemligheter. Waco eller Sökandena har i vissa sammanhang vid offertförfrågningar och leveranser av produkter skickat med tekniska specifikationer avseende produkterna i fråga. Det innebär dock inte att i princip all know-how avseende tillverkning av maskiner och därmed sammanhängande information skulle vara så allmän att inget av det skulle vara företagshemligheter. Wacos affärspartners har omfattats av agentavtal med innebörden att företagshemligt material som kommit dessa affärspartners till handa inte får lämnas vidare. Tomas Petersson och Mattias Kjellberg har inte varit anlitade av Waco eller Sökandena efter upphörandet av deras anställningar och de har inte varit behjälpliga med support på något sätt som kan förklara deras agerande med kopiering av filer i anställningarnas slutskede. Sökandena har inte haft någon ambition att samarbeta med WSS på sätt som påstås. Det görs alltjämt gällande att de i målet aktuella bandsågarna har uppenbara likheter med varandra. Svarandenas angrepp omintetgör i princip Sökandenas möjligheter att erhålla det förväntade ekonomiska utfallet av förvärvet av företagshemligheter från Waco. Svarandena hävdar numera att skadan för dem beräknas uppgå till 10-15 miljoner kronor, fortfarande utan att precisera vad skadan består i eller hur den är beräknad. Säkerhetsåtgärderna och begäran att få ta del av det omhändertagna materialet har sökts i syfte att kunna verkställa en meningsfull dom såvitt avser Sökandenas yrkande om återlämnande av företagshemligt material.

Svarandena har därefter på nytt yttrat sig.

Parterna har åberopat skriftlig bevisning.

Parterna har yrkat ersättning för rättegångskostnader i hovrätten.

Hovrätten har den 21 oktober 2016 förordnat att tingsrättens beslut under punkten 2 tills vidare inte får verkställas och har den 25 oktober 2016 meddelat prövningstillstånd.

Hovrätten fattar följande

**BESLUT**, att meddelas den 8 november 2016

*Slut*

Hovrätten avslår överklagandet.

Hovrättens beslut den 21 oktober 2016 om inhibition ska inte längre gälla.

Hovrätten avvisar Mattias Kjellbergs, Tomas Peterssons och WS System AB:s yrkande om skadestånd.

Mattias Kjellberg, Tomas Petersson och WS System AB ska solidariskt ersätta Michael Weinig AG och Raimann Holzoptimierung GmbH & Co. KG för rättegångskostnader i hovrätten med 55 000 kr avseende ombudsarvode, jämte ränta enligt 6 § räntelagen från dagen för hovrättens beslut till dess betalning sker.

*Skäl*

Hovrätten delar tingsrättens uppfattning att Sökandena har rätt att föra talan i målet.

Hovrätten kan i likhet med tingsrätten konstatera att Svarandena inte har invänt mot att det omstridda materialet utgör information om Sökandenas affärs- eller driftsförhållanden. Vad som framkommit i hovrätten ger inte anledning att frångå tingsrättens bedömning att Sökandena har hållit informationen hemlig och att ett röjande av informationen är ägnat att medföra skada i konkurrenshänseende. Det är således fråga om information som skyddas av lagen om skydd för företagshemligheter (FHL).

Den utredning som Sökandena har presenterat, och då i första hand den IT-forensiska undersökningen, ger enligt hovrättens mening ett starkt stöd för att Svarandena har

angripit Sökandenas företagshemligheter. Som tingsrätten konstaterat måste det ha stått klart för de anställda att informationen skulle hållas hemlig och att de inte var behöriga att reservationslöst utnyttja eller föra den vidare. Sökandena får därför anses ha visat sannolika skäl för att deras företagshemligheter har angripits och att de har ett anspråk mot Svarandena. Omständigheterna är sådana att det skäligen kan befaras att det föreligger en sabotagerisk.

Mot bakgrund av det anförda anser hovrätten, i likhet med tingsrätten, att det finns förutsättningar att meddela Svarandena ett interimistiskt vitesförbud enligt 11 och 13 §§ FHL och att förordna om interimistiska säkerhetsåtgärder enligt 15 kap. 3 § rättegångsbalken. Hovrätten gör inte någon annan bedömning än tingsrätten när det gäller vitesbeloppet eller vitesförbudets omfattning. Skälen för vitesförbudet och säkerhetsåtgärderna uppväger enligt hovrättens mening den olägenhet eller de men som åtgärderna kan innebära för Svarandena. Den bankgaranti som Sökandena har gett in får anses utgöra tillräcklig säkerhet.

Hovrätten delar tingsrättens uppfattning att Sökandena bör få ta del av det material som omhändertagits av Kronofogdemyndigheten. Det ska ske med de begränsningar som tingsrätten angett, så att risken för Svarandena minimeras.

Sammanfattningsvis ska överklagandet lämnas utan bifall.

Svarandena har framställt ett yrkande om skadestånd som inte närmare har preciserats. Det saknas förutsättningar för hovrätten att pröva yrkandet inom ramen för detta mål.

Med hänsyn till utgången i målet i hovrätten är Michael Weinig AG och Raimann Holzoptimierung GmbH & Co. KG berättigade till ersättning för rättegångskostnader här. Yrkat belopp får anses skäligt.

**ÖVERKLAGANDE**, se bilaga B

Överklagande senast den 6 december 2016

Anne Rapp

### **SKILJAKTIG MENING**

Hovrättsråden Charlotte Hallén och Carolina Granlund är skiljaktiga och anför följande.

Vi delar majoritetens uppfattning att Sökandena har talerätt och att Sökandena har visat sannolika skäl för att företagshemligheter har angripits. Vi anser även att förutsättningarna i övrigt är uppfyllda för att meddela Svarandena vitesförbud på sätt tingsrätten har gjort. Den ställda säkerheten är tillräcklig för detta ändamål.

När det gäller övriga beslutade säkerhetsåtgärder och Sökandenas begäran om att få ta del av det omhändertagna materialet gör vi följande bedömning. Av utredningen framgår att Kronofogemyndigheten omhändertagit ett stort material hos Svarandena och att åtgärderna utgör ett mycket stort ingrepp i Svarandenas verksamhet. Det finns i och för sig stöd för dessa åtgärder i bestämmelsen i 15 kap. 3 § rättegångsbalken. Mot bakgrund av vad som hittills framkommit i målet anser vi emellertid att de beslutade säkerhetsåtgärderna inte är proportionerliga. Sökandenas intresse av att utöver vitesförbudet få till stånd även dessa säkerhetsåtgärder väger inte tillräckligt tungt ställt mot den skada som Svarandena riskerar att drabbas av som en följd av åtgärderna. Den ställda säkerheten är inte heller tillräcklig för detta ändamål. Vi vill därför upphäva tingsrättens beslut i denna del. Som en följd av det ska det omhändertagna materialet omedelbart återlämnas till Svarandena.

I rättegångskostnadsfrågan delar vi majoritetens uppfattning.





HALMSTADS TINGSRÄTT

**PROTOKOLL**

2016-10-18

Handläggning i  
Halmstad

Aktbilaga

Mål nr

T 2049-16

Handläggning i parternas utevaro

**RÄTTEN**

Rådmännen Elisabeth Karlén, Anna Trulsson (referent) och Åsa Nordlander

**PROTOKOLLFÖRARE**

Tingsnotarien Sandra Brandin

**PARTER****KÄRANDE**

1. Michael Weinig AG, HRB 560227  
Weinigstrasse 2/4  
97941 Tauberbischofsheim  
Tyskland

2. Raimann Holzoptimierung GmbH & Co. KG, HRA 4743  
Weisserlenstrasse 11  
79108 Freiburg  
Tyskland

Ombud för 1 och 2:

1. Advokat Jörgen Larsson  
Wistrand Advokatbyrå  
Box 11920  
404 39 Göteborg

2. Jur.kand. Gustav Sandberg  
Wistrand Advokatbyrå  
Box 11920  
404 39 Göteborg

**SVARANDE**

1. Per Henrik MATTIAS Kjellberg, 740115-4658  
Bergtallsvägen 24  
302 40 Halmstad

2. TOMAS Lennart Petersson, 660308-2717  
Bastalidsvägen 24  
302 91 Halmstad

Dok.Id 295156

---

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 193 301 05 Halmstad	Södra Vägen 5	035-15 25 00 E-post: halmstads.tingsratt@dom.se www.halmstadstingsratt.domstol.se	035-10 79 85	måndag – fredag 08:00-16:00

3. WS System AB, 559024-9438  
Skyttevägen 44  
302 44 Halmstad

Ombud för 1 -3:

Jur dr Catrin Karlsson  
Amber Advokater Halmstad KB  
Box 363  
301 09 Halmstad

### SAKEN

Vitesförbud och säkerhetsåtgärder m.m

---

Målet föredras, varvid följande antecknas.

**Michael Weinig AG (MWAG) och Raimann Holzoptimierung GmbH & Co. KG (Raimann)** har yrkat bland annat följande.

1. Att tingsrätten utan hörande av Mattias Kjellberg, Tomas Petersson och WS System AB (WSS) förbjuder var och en av dem vid vite om 1 000 000 kr, eller det lägre belopp tingsrätten finner vara skäligt, för varje överträdelse, utnyttja eller röja information eller uppgifter om konstruktionen av och/eller konstruktionsritningar för MWAG:s och Raimanns bandsågar och hyvlar samt prislistor och kundregister.
2. Att tingsrätten utan hörande av Mattias Kjellberg, Tomas Petersson och WSS på svarandenas adresser jämte de utrymmen, lokaler och fordon, däribland två lastbilar (en vit Volkswagen Caddy skåp med registreringsnummer FKX925 och en vit Volkswagen, VW 2KN, med registreringsnummer LEE915) tillhörande bolaget WS System AB, en personbil (en blå Saab 9-5 Vector med registreringsnummer RHT 486) tillhörande Mattias Kjellberg samt tre personbilar (en blå Ford Focus med registreringsnummer CZG217, en silverfärgad Citroen C5 V6 Exclusive med registreringsnummer TNY 875 och en svart Saab 9-5 Linearsport SP med registreringsnummer UGG 416) tillhörande Tomas Petersson, som ägs eller disponeras av svarandena med stöd av 15 kap. 3 § rättegångsbalken förordnar att samtliga

exemplar av kärandenas företagshemligheter i form av konstruktionsritningar, prislistor, kunduppgifter och kundregister som svarandena innehar, såväl i fysisk form som lagrad datamedia i någon form inklusive datorer, laptops, handdatorer, externa hårddiskar, telefoner och USB-minnen på vars hårddiskar och minnen hela eller delar av företagshemligheterna finns lagrade jämte utskrifter och papperskopior av företagshemligheterna omhändertas av Kronofogdemyndigheten.

3. Att tingsrätten, utan hörande av Mattias Kjellberg, Tomas Petersson och WSS, på svarandenas adresser jämte de utrymmen, lokaler och fordon, däribland två lastbilar (en vit Volkswagen Caddy skåp med registreringsnummer FKX925 och en vit Volkswagen, VW 2KN, med registreringsnummer LEE915) tillhörande bolaget WS System AB, en personbil (en blå Saab 9-5 Vector med registreringsnummer RHT 486) tillhörande Mattias Kjellberg samt tre personbilar (en blå Ford Focus med registreringsnummer CZG217, en silverfärgad Citroen C5 V6 Exclusive med registreringsnummer TNY 875 och en svart Saab 9-5 Linearsport SP med registreringsnummer UGG 416) tillhörande Tomas Petersson, som ägs eller disponeras av svarandena, med stöd av 15 kap. 3 § rättegångsbalken förordnar om kvarstad på externa digitala lagringsmedia, dels en CMB Flash Disk ISB Device med serienummer 10420008F46B001, dels en (okänt fabrikat) med serienummer EE4595D3.

Som grund för sina yrkanden har **Weinig och Raimann** anfört i huvudsak följande. Mattias Kjellberg och Tomas Pettersson har tidigare varit anställda i bolaget Waco Jonsereds AB (Waco). Waco har genom avtal överlåtit samtliga produkträttigheter inklusive know-how, kundregister och anläggningstillgångar till Raimann respektive MWAG. Mattias Kjellberg och Tomas Pettersson har i samband med att de lämnat sina anställningar på Waco kopierat samtliga konstruktionsritningar för Wacos produkter samt prisuppgifter, tekniska beskrivningar, kunduppgifter m.m. Uppgifterna utgör företagshemligheter. Mattias Kjellberg och Tomas Pettersson har därefter överlämnat företagshemligheterna eller på annat sätt röjt dem för sitt nystartade bolag WSS som utnyttjat uppgifterna i sin näringsverksamhet. Åtgärderna har inneburit skada i

konkurrenshänseende för Raimann och MWAG. Angreppet pågår alltjämt varför det skäligen kan befaras att svarandena genom att fortsätta angreppen förringar värdet av kärandenas företagshemligheter. Då angreppet är pågående föreligger fara i dröjsmål. Kärandenas företagshemligheter har angripits och svarandena har handlingar som innehåller dessa företagshemligheter i sin besittning. Det kan därför befaras att svarandena genom att söka undanskaffa handlingarna eller vidta annan åtgärd hindrar eller försvårar kärandenas rätt eller att värdet av kärandenas företagshemligheter väsentligt förringas. Det finns därför förutsättningar att med stöd av 15 kap. 3 § rättegångsbalken förordna om lämpliga åtgärder i enlighet med yrkandena för att säkerställa kärandenas rätt.

Då det finns en uppenbar risk att dokument avlägsnas, kopieras, raderas eller flyttas föreligger fara i dröjsmål.

Som säkerhet har bifogats en bankgaranti utställd av SEB om 500 000 kr.

---

Tingsrätten beslutade den 20 september 2016 om interimistiskt vitesförbud enligt lagen (1990:409) om skydd för företagshemligheter (FHL) samt om interimistiska säkerhetsåtgärder enligt 15 kap. 3 § rättegångsbalken utan svarandens hörande.

---

**Raimann och MWAG** har härefter yrkat att tingsrätten, jämväl interimistiskt utan svarandens hörande, ska besluta att ge Raimann och MWAG rätt att under Kronofogdemyndighetens överinseende ta del av det omhändertagna materialet.

Som grund för sitt yrkande har **Raimann och MWAG** anfört i huvudsak följande. Kärandena avser att inom kort inkomma med ansökan om stämning i målet. Stämningsansökan kommer bl.a. att innefatta ett yrkande enligt 14 § lagen om skydd för företagshemligheter om att svarandena ska förpliktas att återlämna det företagshemliga material tillhörigt kärandena som omhändertagits av

Kronofogdemyndigheten. För att kunna ta ställning till vilket material som omfattas av ett yrkande enligt 14 § FHL behöver kärandena få möjlighet att ta del av materialet. Det torde inte föreligga hinder mot att kärandena under Kronofogdemyndighetens överinseende – och efter genomgång av Kronofogdemyndigheten för utsortering av exempelvis handlingar som kan tänkas omfattas av advokatsekretess - tar del av omhändertaget material. Det torde vidare ligga i båda parter intresse att materialet kan granskas av kärandena snarast. Detta då det finns möjlighet att det efter granskning kan konstateras att viss del av materialet inte omfattas av kärandenas företagshemligheter. I sådant fall bör det materialet återlämnas till svarandena snarast. Detta kan då begränsa svarandenas eventuella skada och i förlängningen även eventuell ersättningsskyldighet för kärandena för sådana skada.

**Mattias Kjellberg, Tomas Petersson och WSS** har bestritt samtliga yrkanden och har för egen del yrkat bland annat följande.

1. Att tingsrätten ska ompröva och omedelbart upphäva tingsrättens beslut 2016-09-20 om vitesförbud och förordnande av säkerhetsåtgärder.
2. Att tingsrätten i vart fall omedelbart ska besluta att tingsrättens beslut 2016-09-20 om vitesförbud och säkerhetsåtgärder inte vidare får verkställas innan det finns ett lagakraftvunnet avgörande (inhibition). (inkluderande överlämnande av material)
3. Att tingsrätten omedelbart och interimistiskt ska besluta att av Kronofogdemyndigheten omhändertagen egendom ska återlämnas till svarandena.
4. Att tingsrätten, för det fall förordnandet om säkerhetsåtgärder ska bestå, ska besluta att kärandena ska ställa en säkerhet med ett belopp som uppgår till 10 miljoner kronor.

Som grund för sina yrkanden har **Mattias Kjellberg, Tomas Petersson och WSS** anfört i huvudsak följande. Kärandena har ingen talerätt i målet. Kärandena saknar talerätt avseende det aktuella intrånget eftersom det är Waco som har utsatts för

angrepp. Något perdurerande angrepp förekommer under alla omständigheter inte, varför kändena inte heller på denna grund har talerätt.

Kändena har inte visat sannolika skäl för att det föreligger ett anspråk mot svarandena. Det föreligger inte några sannolika skäl för att en företagshemlighet har angripits. Informationen som avses i målet utgör inte företagshemligheter. Svarandena har erhållit informationen direkt från kändena i syfte att vara behjälpliga med support på kändenas maskiner. Dokumenten är alltså inte längre hemliga. Dessutom tillhandahåller Waco information till kunder och leverantörer och konstruktionshandlingar till andra externa företag för att möjliggöra service på kändenas produkter. Kändena har inte gjort något för att hemlighålla informationen och även om så vore fallet har åtgärderna under alla omständigheter föranlett att informationen inte längre är hemlig. Svarandena har inte fått information om att informationen var hemlig och har inte tecknat någon sekretessförbindelse med Waco eller någon annan. Inte heller kravet på att företagshemligheten ska innefattas i en handling eller ett föremål som finns i angriparens besittning är uppfyllt.

Svarandena har inte angripit några hemligheter eller röjt sådana hemligheter. Svarandena har i sin anställning varit behjälpliga med överförande av information i samband med att verksamheten skulle flyttas till Tyskland och i god tro använt anvisade datorer för detta ändamål. Waco har under besök i Halmstad länat svarandenas datorer. Även andra företag som skulle vara behjälpliga med service fick av Waco tillgång till deras datorer. Ett flertal personer på företaget hade möjlighet att använda ett flertal datorer. Svarandena känner inte till någon extern lagringsenhet.

Det föreligger ingen sabotagerisk. Kändenas konkurrensförmåga kan inte påverkas av ett röjande då kändena valt att inte längre marknadsföra den aktuella bandsågen. Informationens ekonomiska värde ifrågasätts därför också. Kändena påstår dessutom att åtgärderna redan skett och att svarandens produkt redan försålts på marknaden. Till följd av detta kan något värde inte förringas.

Det bestrids att det föreligger uppenbara likheter mellan kändenas och svarandenas produkter. WSS har inte tillverkat någon maskin med utgångspunkt i kändenas företagshemlighet. Det bestrids också att det tar flera år att utveckla en bandsåg.

Det strider mot proportionalitetsprincipen att bevilja säkerhetsåtgärden.

Säkerhetsåtgärden medför en omfattande och irreparabel skada för svarandena, som begränsas i sin verksamhet och som själva är av med sina företagshemligheter, medan skadan för kändena förfaller vara obefintlig. Den ställda säkerheten är för låg.

Den påstådda sabotagerisken hindrar eller försvårar inte kändenas rätt. Inte heller anges eller visas vilken ekonomisk skada som lids med anledning av svarandenas agerande. Det finns inget uppenbart anspråk och det framgår inte vad det är för rätt som hindras eller försvåras. Ändamålsprincipen är inte uppfylld eftersom uppgifterna redan är röjda och skadan har då redan inträffat. Det föreligger således inte förutsättningar för en säkerhetsåtgärd. Det erinras också om att en säkerhetsåtgärd inte får utverkas endast i syfte att säkra bevisning, utan för att säkerställa en meningsfull dom. Det innebär att omhändertagen information inte kan utlånas för att ge kändena möjlighet att undersöka densamma.

I ett beslut om säkerhetsåtgärder måste det klart anges vilken eller vilka hemligheter det är fråga om. Alla väsentliga moment i det dokument eller de handlingar som enligt sökanden ska omfattas av vitesförbudet ska i sig utgöra företagshemligheter. Kändena måste på ett tydligt sätt ange vad som ska omfattas. Tingsrättens vitesförbud under punkten 1 korresponderar inte med besluten om säkerhetsåtgärder i punkterna 2 och 3. Det är därför omöjligt att förstå vad beslutet avser. Beslutet är inte tillräckligt entydigt och konkretiserat. Beslutet har medfört att Kronofogdemyndigheten har omhändertagit samtliga svarandenas datorer, program och dokument, varför de inte kan bedriva verksamhet, sköta löpande bokföring eller upprätta bokslut.

Det bestrids att det omhändertagna materialet ska utlämnas till kändena eftersom det inte förekommit något angrepp på företagshemligheter. Det som har omhändertagits

innehåller WSS affärshemligheter, och inte Wacos. Det skulle innebära en enorm skada för svarandena om omhändertaget material fick gås igenom av kärandena och kärandena har i dagsläget ingen nytta av materialet

Det föreligger inte grund för vitesförbud. Kärandena har inte visat sannolika skäl för att företagshemligheter har angripits och det kan inte skäligen befaras att svarandena genom att fortsätta angreppet förringar värdet av den påstådda företagshemligheten. Något förbud mot Mattias Kjellberg och Tomas Petersson som tidigare anställda kan inte beslutas om. Det påstådda ändamålet med vitesförbudet har under alla förhållanden förlorat sin betydelse. Vitesbeloppet är vidare oskäligt.

**Weinig och Raimann** har tillagt i huvudsak följande. De aktuella företagshemligheterna har överlåtits från Waco till kärandena. Rättighetsinnehavare och tillika taleberättigade är därmed kärandena. Kärandena har visat sannolika skäl för att företagshemligheterna har angripits. Det saknar betydelse på vilket sätt och i vilken utsträckning svarandena redan har begagnat sig av företagshemligheterna. Kärandena avser att väcka talan avseende slutligt vitesförbud, skadeståndsskyldighet samt återfående av de företagshemligheter som svarandena rättsstridigt har tillägnat sig. Det är mot dessa preliminära yrkanden som tingsrätten ska bedöma kärandenas anspråk. Vid bedömningen för om kärandena har visat sannolika skäl för att det finns ett anspråk bör tingsrätten ta fasta på själva angreppet, dvs. de dokument och övriga filer som har kopierats av svarandena i samband med att de avslutade sina anställningar på Waco. Det är i och för sig korrekt att svarandena har varit behjälpliga med överföring av material från Waco till kärandena men det var under våren 2015 som merparten av överföringen ägde rum och inte dagarna innan eller samma dag som svarandenas anställningar upphörde. Andra personer har inte haft tillgång till svarandenas datorer. Wacos datorer var personliga arbetsredskap och varje dator hade personliga lösenord. Kärandena eller Waco har inte tillåtit några externa aktörer att verka i lokalerna.

Att handlingar rörande ett företags verksamhet och drift samt ritningar över konstruktionen av företagets produkter utgör företagshemligt material torde vara en



självklarhet. Det är korrekt att Waco har varit i kontakt med WSS men enbart för att få hjälp att omprogrammera en produkt. Något omfattande material har inte tillhandahållits svarandena. Tidigare anställda på Waco har inte haft rätt att behålla eller sprida material som de haft tillgång till under sina anställningar. Att så har skett medför inte att materialet inte längre kan anses utgöra kärandenas företagshemligheter. Att en företagshemlighet genom ett angrepp skulle bli så pass känd att den upphör att vara en företagshemlighet faller på sin egen orimlighet. Waco har haft en lång affärsrelation med ett annat bolag och det är naturligtvis självklart att det finns viss information om Wacos verksamhet hos det bolaget. Det innebär dock inte att detta är allmän information som WSS utan omsvep skulle kunna, eller ha rätt att, få del av. Även om WSS har fått del av den informationen innebär inte det att det material som tillgripits av svarandena inte kan anses som företagshemligt, även för det fall materialet i viss mån skulle vara överlappande.

Det får anses stå klart att svarandena har röjt uppgifterna för deras gemensamma ägda bolag WSS. Det hade annars saknats anledning för svarandena att tillskansa sig materialet.

WSS kan som konkurrent till kärandena tillägna sig värdet av de företagshemliga handlingarna. Så har i viss mån redan skett genom de maskiner som framställts och försålts av WSS. Det finns dock en överhängande risk att tillägnandet av värdet kommer att fortsätta ske för det fall materialet återgå i WSS besittning. Angreppet är således perdurerande. Blott WSS påvisade innehav av företagshemligheter, i kombination med att WSS kan utnyttja företagshemligheterna i sin verksamhet och därmed förringa deras värde, utgör en kvalificerad sabotagerisk. Svarandena kan även röja uppgifterna för andra aktörer eller vidta andra åtgärder som ytterligare kan förringa deras värde.

Svarandena har inte presenterat någon utredning som ger stöd för att en stor del av materialet utgör WSS företagshemligheter. Av det omhändertagna materialet är endast en pärm märkt med svarandenas produktnamn. Kärandena utgår dock ifrån att denna

pärm kan innehålla handlingar som Kronofogdemyndigheten ansett kunna utgöra kändenas företagshemligheter.

Den av kändena ställda säkerheten är fullgod. Svarandena har inte förklarat vad deras skada skulle bestå i annat än ett påstående att WSS inte kan fortsätta sin verksamhet. Kändena har inte begärt att Kronofogdemyndigheten ska omhänderta annat material än sådant som utgör kändenas företagshemligheter och kändena utgår ifrån att endast så har skett. Under sådana omständigheter och mot hänsyn till det innehållet i listorna över det av Kronofogdemyndigheten omhändertagna materialet framstår svarandens påstående som grundlöst. Det kan inte skada svaranden att tingsrätten förbjudit dem att nyttja kändens företagshemligheter eller att Kronofogdemyndigheten omhändertagit material tillhörande kändena.

**Mattias Kjellberg, Tomas Petersson och WSS** har vidhållit och utvecklat grunderna för bestridandet i enlighet med vad som tidigare anförts.

---

Tingsrätten har genom beslut 2016-10-14 lämnat yrkandet om inhibition utan bifall.

---

Tingsrätten fattar följande

**BESLUT**, att meddelas den 20 oktober 2016

1. Tingsrättens beslut 2016-09-20 ska bestå, i följd varav yrkandena om upphävande av beslutet om vitesförbud och säkerhetsåtgärder, om återlämnande av omhändertaget material och om ställande av högre säkerhet lämnas utan bifall.
2. MWAG och Raimann får tillåtelse att under Kronofogdemyndighetens överinseende ta del av det omhändertagna materialet som utgör kändens företagshemligheter i form av konstruktionsritningar, prislister, kunduppgifter och kundregister. Kronofogdemyndigheten ska först gå igenom handlingarna för utsortering av annat material, t.ex. sådant som kan tänkas omfattas av advokatsekretess och sådant som uppenbart inte är kändens företagshemligheter. Det material som inte utgör kändens företagshemligheter ska återlämnas till svarandena. Beslutet gäller omedelbart.

#### **Skäl för beslutet**

Talerätt enligt lagen om skydd för företagshemligheter tillkommer i normalfallet den näringsidkare som utsätts för det rättstridiga angreppet (jfr 11 och 13 §§ FHL). Efter en överlåtelse av en företagshemlighet är det förvärvaren som är ”den som har utsatts för det rättstridiga angreppet” för det fall angreppen fortsätter efter överlåtelsen. Varje nytt angrepp är nämligen ett rättsligt sett självständigt angrepp enligt FHL (se Fahlbeck, Lagen om skydd för företagshemligheter, En kommentar och rättsöversikt, Upplaga 3, s. 521) Även om angreppet sker före överlåtelsen kan förvärvaren föra talan enligt lagen. En annan tolkning skulle vara orimlig (jfr 13 § FHL och Fahlbeck, s. 520). Mot bakgrund härav finner tingsrätten att känden har talerätt.

Av 15 kap. 3 § rättegångsbalken framgår att om någon visar sannolika skäl för att han mot någon annan har ett anspråk, som är eller kan antas bli föremål för rättegång eller prövning i annan liknande ordning, och det skäligen kan befaras att motparten genom

att utöva viss verksamhet eller företa eller underlåta viss handling eller på annat sätt hindrar eller försvårar utövningen av sökandens rätt eller väsentligt förringar dess värde, får domstol förordna om lämplig åtgärd för att säkerställa sökandens rätt.

Enligt 15 kap. 8 § rättegångsbalken ska en åtgärd som har beviljats enligt 15 kap. 3 § rättegångsbalken omedelbart hävas, om säkerhet, som tillgodoser ändamålet med åtgärden, ställs eller det annars inte längre finns skäl för åtgärden. Tingsrätten ska sålunda ta ställning till om det alltjämt föreligger skäl för omhändertagande och kvarstad av det aktuella materialet.

Kärandena har angett att de avser att väcka talan avseende slutligt vitesförbud, skadeståndsskyldighet samt återfäende av de företagshemligheter som svarandena rättsstridigt har tillägnat sig.

Av 1 § lagen om skydd för företagshemligheter framgår att med företagshemlighet avses i denna lag sådan information om affärs- eller driftförhållanden i en näringsidkares rörelse som näringsidkaren håller hemlig och vars röjande är ägnat att medföra skada för honom i konkurrenshänseende.

Med information förstås både sådana uppgifter som har dokumenterats i någon form, inbegripet ritningar, modeller och andra liknande tekniska förebilder, och enskilda personers kännedom om ett visst förhållande, även om det inte har dokumenterats på något särskilt sätt.

En företagshemlighet måste uppfylla tre kriterier:

1. det skall gälla information om affärs- eller driftförhållanden i en näringsidkares rörelse,
2. informationen skall hållas hemlig av näringsidkaren,
3. ett röjande av informationen skall vara ägnat att medföra skada för näringsidkaren (se prop. 1987/88:155 s. 34).

Tingsrätten konstaterar inledningsvis att svarandena inte har invänt mot att materialet utgör information om Wacos affärs- och driftförhållanden. Det är istället de övriga kriterierna i definitionen som blir avgörande för om det aktuella materialet utgör företagshemligheter.

För att information om affärs- eller driftförhållanden i en näringsidkares rörelse ska kunna vara en företagshemlighet krävs att näringsidkaren håller informationen hemlig. Hemlighållandet har en relativ innebörd. Information kan vara känd för alla inom ett litet företag eller inom en eller flera avdelningar inom ett storföretag och likväl vara hemlig. Informationen kan även spridas till andra företag, t.ex. vid organiserade samarbeten, utan att hemlighållandet går förlorat. Spridningen får dock inte vara allmän och okontrollerad eller ske utanför en krets som åtminstone i princip är identifierbar och sluten. Ambitionen och viljan för näringsidkaren att hålla informationen hemlig inom den krets där informationen är känd kan komma till uttryck på olika sätt, t.ex. genom upplysning från arbetsgivaren, olika säkerhetsinstruktioner och säkerhetsåtgärder. Verksamhetens inriktning och former kan dock vara sådana att det måste stå klart för de anställda att det är fråga om hemlig information. Näringsidkarens intentioner i detta avseende torde inte sällan vara fullt klara utan att någon särskild åtgärd krävs. Avsaknaden av en formellt manifesterad säkerhetsåtgärd bör i ett sådant fall inte föranleda att informationen inte omfattas av lagen. Det kan däremot leda till att de anställda inte är eller bör vara medvetna om att informationen är hemlig och då inte kan drabbas av någon påföljd om de utnyttjar eller röjer hemligheten (se prop. 1987/88:155 s. 35 f).

Tingsrätten finner mot bakgrund av Wacos verksamhet och inriktning att det måste stått klart för de anställda att informationen om Wacos affärs- och driftförhållanden skulle hållas hemlig inom den krets där informationen var känd och att de anställda inte var behöriga att reservationslöst utnyttja eller föra informationen vidare. Vad som i övrigt framkommit ger inte för handen att spridningen av det företagshemliga materialet har varit allmän och okontrollerad och att informationen således inte har hållits hemlig av näringsidkaren.

Det ställs också krav på att den information som skyddas som en företagshemlighet måste ha ett värde i näringsidkarens hand och att det skulle medföra skada eller risk för skada om hemligheten röjs. Det räcker att situationen är sådan att röjandet typiskt sett är av beskaffenhet att det medför skada (se prop. 1987/88:155 s. 36). Tingsrätten finner att handlingar rörande ett företags verksamhet och drift samt ritningar över konstruktionen av företagets produkter typiskt sett får anses ha ett ekonomiskt värde för näringsidkaren och att röjandet av handlingar skulle orsaka ekonomiska konsekvenser eller annan skada för näringsidkaren.

Enligt FHL kan angrepp på företagshemligheter under vissa förutsättningar föranleda skadeståndsskyldighet. Det finns dock begränsningar när det gäller ansvaret för den som utnyttjar eller röjer en företagshemlighet. Det krävs enligt 3-8 §§ FHL att utnyttjandet ska ha skett uppsåtligen eller, i vissa fall, av oaktsamhet samt att förfarandet skall ha skett obehörigen. Enligt 7 § andra stycket FHL krävs det att det föreligger synnerliga skäl för att en tidigare anställd som uppsåtligen eller av oaktsamhet obehörigen utnyttjar eller röjer en företagshemlighet som, enligt vad han inser eller bör inse, har angripits enligt denna lag ska bli skyldig att ersätta den skada som uppkommer genom hans förfarande

Mot bakgrund av att användningen eller kopieringen av materialet har skett från svarandenas datorer samt att det skedde dagarna innan, och även samma dag, som svarandenas anställningar upphörde finner tingsrätten det sannolikt att det är svarandena som har använt eller kopierat materialet samt att användningen eller kopieringen skedde olovligen och inte som en del i överföringen från Waco till käreandebolagen.

Käreandena har gjort sannolikt att svarandena har använt eller kopierat materialet till sig själva och att de därefter röjt uppgifterna för sitt nystartade bolag som bedriver konkurrerande verksamhet.

Det får vidare, mot bakgrund av att svarandena bedriver konkurrerande verksamhet, anses att det skäligen kan befaras att det föreligger en kvalificerad sabotagerisk som medför skada för kärandena.

Mot bakgrund härav finner tingsrätten att MWAG och Raimann har visat sannolika skäl för att de har ett anspråk mot Mattias Kjellberg, Tomas Petersson och WSS och att svarandenas utnyttjande av uppgifterna riskerar att förringa värdet av kärandenas företagshemligheter eller att väsentligen hindra eller försvåra utövningen av kärandenas rätt.

Vid en sammantagen bedömning finner tingsrätten att skälen för säkerhetsåtgärderna uppväger de negativa effekter som åtgärden kan medföra för svarandena samt att det för närvarande inte föreligger skäl för att ändra vitesbeloppet.

Mot bakgrund av ovanstående resonemang finner tingsrätten vidare att MWAG och Raimann har visat sannolika skäl för att deras företagshemligheter har angripits enligt lagen om skydd för företagshemligheter och att det skäligen kan befaras att svarandena genom att fortsätta angreppet förringar värdet av företagshemligheten. Det finns således förutsättningar för att meddela förbud jämlikt 11 och 13 §§ FHL. Det tidigare bestämda vitesbeloppet om 500 000 kr är skäligt. Något skäl att inte låta vitesförbudet omfatta Mattias Kjellberg och Tomas Petersson har inte framkommit.

På ovan anförda skäl finner inte tingsrätten att det föreligger skäl att ändra tingsrättens beslut den 20 september 2016. Vad svarandena i övrigt invänt föranleder inte någon annan bedömning. Beslutet ska således bestå i sin helhet.

Tingsrätten finner inte att det föreligger hinder mot att MWAG och Raimann tar del av det omhändertagna materialet under Kronofogdemyndighetens överinseende. Kronofogdemyndigheten ska först gå igenom handlingarna för utsortering av t.ex. sådant som kan tänkas omfattas av advokatsekretess och sådant som uppenbart inte är kärandenas företagshemligheter. MWAGs och Raimanns yrkande ska därför bifallas.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se bilaga (DV434)

Ett överklagande ställs till Hovrätten för Västra Sverige och ges in till tingsrätten senast tre veckor från delgivning av detta beslut.

Sandra Brandin

Protokollet uppvisat/





## ANVISNINGAR FÖR ÖVERKLAGANDE

**Överklagande skall göras skriftligen. Skrivelsen skall ställas till Högsta domstolen, men den skall skickas eller lämnas till hovrätten.**

**Skrivelsen skall ha kommit in till hovrätten senast den dag som anges under rubriken ÖVERKLAGANDE i hovrättens avgörande. Någon tidsgräns gäller dock inte för klagan över beslut om häktning, reseförbud eller restriktioner enligt 24 kap 5a § rättegångsbalken.**

**Det krävs prövningstillstånd för att Högsta domstolen skall pröva ett överklagande. Prövningstillstånd behövs dock inte när Justitiekanslern eller Riksdagens ombudsmän överklagar i mål om allmänt åtal.**

Prövningstillstånd får meddelas endast om

1. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att talan prövas av Högsta domstolen, eller
  2. det finns synnerliga skäl till sådan prövning, såsom att det finns grund för resning eller att domvilla förekommit eller att målets utgång i hovrätten uppenbarligen beror på grovt förbiseende eller grovt misstag.
- Om prövningstillstånd meddelas i ett av två eller flera likartade mål, kan prövningstillstånd meddelas också i övriga mål.

I skrivelsen till Högsta domstolen skall anges

1. klagandens namn, adress och telefonnummer.
2. det avgörande som överklagas (hovrättens namn och avdelning, målets nummer och dagen för avgörandet).
3. den ändring i avgörandet som klaganden yrkar.
4. de skäl som klaganden åberopar för att avgörandet skall ändras.
5. de omständigheter som klaganden åberopar till stöd för att prövningstillstånd skall meddelas, och
6. de bevis som klaganden vill åberopa och vad som skall styrkas med varje särskilt bevis.