



SVEA HOVRÄTT  
Avdelning 08  
Rotel 0802

**DOM**  
2022-12-29  
Stockholm

Mål nr  
B 14422-21

Sid 1 (5)

## ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Uppsala tingsrätts dom den 12 november 2021 i mål nr B 7071-18, se bilaga A

### PARTER (antal tilltalade 1)

#### Klagande och motpart (Åklagare)

Kammaråklagare Anders Wahlberg  
Åklagarmyndigheten  
Åklagarkammaren i Uppsala

#### Klagande och motpart (Tilltalad)

Jan Viktor PATRIK Hjalmeskog, 19650613-1413  
Sladaskären 226  
819 64 Hållnäs

Ombud och offentlig försvarare: Advokat Thomas Bodström  
Advokatbyrån Bodström & Partners Stockholm AB  
Box 3431  
103 68 Stockholm

### SAKEN

Hot mot tjänsteman

---

## HOVRÄTTENS DOMSLUT

1. Hovrätten ändrar tingsrättens dom på så sätt att hovrätten, med tillämpning av 34 kap. 1 § första stycket brottsbalken,

a) dömer Patrik Hjalmeskog för hot mot tjänsteman den 8 november 2018 enligt 17 kap. 1 § första stycket brottsbalken,

b) bestämmer påföljden till villkorlig dom och

c) ålägger Patrik Hjalmeskog att betala en avgift om 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

2. Det som tingsrätten har beslutat om beslag ska fortsätta att gälla.

3. Thomas Bodström får ersättning av staten med 8 612 kr. Av beloppet avser 6 890 kr arbete och 1 722 kr mervärdesskatt. Staten ska även slutligt stå för kostnaden.

---

Dok.Id 1886905

| Postadress                   | Besöksadress         | Telefon  | Telefax | Expeditionstid                 |
|------------------------------|----------------------|--|---------|--------------------------------|
| Box 2290<br>103 17 Stockholm | Birger Jarls Torg 16 | 08-561 670 00<br>08-561 670 90<br>E-post: svea.hovratt@dom.se<br>www.svea.se |         | måndag – fredag<br>09:00–16:30 |

## YRKANDEN I HOVRÄTTEN

Åklagaren har yrkat att hovrätten ska döma Patrik Hjälmeskog för hot mot tjänsteman till villkorlig dom och dagsböter.

Patrik Hjälmeskog har yrkat att hovrätten ska avslå yrkandet om förverkande av ammunition (punkten 2 under rubriken Förverkande och beslag i tingsrättens domslut).

Parterna har motsatt sig varandras ändringsyrkanden.

## HOVRÄTTENS DOMSKÄL

Utredningen i hovrätten är densamma som i tingsrätten.

### *Skuld*

Beträffande åtalet för hot mot tjänsteman gör hovrätten följande bedömning. För att ansvar ska komma i fråga för hot mot tjänsteman krävs att det aktuella hotet varit ett hot om våld å person. Patrik Hjälmeskog har vid aktuellt tillfälle varit mycket upprörd och arg. När han inte fick de svar han ville ha av polisen eller socialtjänsten kontaktade han per telefon Eva Limmergård på kvällen efter att han tagit reda på hennes privata mobilnummer. Enligt vad han talat in på ett tidigare meddelande på Eva Limmergårds mobilsvar ansåg han att socialtjänsten gjort sig skyldig till olaga frihetsberövande och att han skulle göra en polisanmälan mot Eva Limmergård. När Eva Limmergård inte ringde tillbaka ringde Patrik Hjälmeskog igen och sa att han skulle åka till Eva Limmergårds privata adress och hälsa på henne. Eva Limmergård har uppgett att hon blev orolig av det andra meddelandet och uppfattade det som att Patrik Hjälmeskog skulle komma hem till henne och vara våldsam mot henne.

Hovrätten anser mot bakgrunden av det sammanhang uttalandet skett i att det varit fråga om ett förtäckt hot om våld å person. Patrik Hjälmeskog måste, när han uttalade hotet, ha insett att det skulle kunna uppfattas på det sättet. Han har således haft uppsåt till gärningen och ska dömas för hot mot tjänsteman.

*Påföljd*

Straffvärdet för gärningen ligger på fängelsenivå. Brottet har visserligen begåtts under prövotid efter en villkorlig dom som Patrik Hjälmeskog dömdes till i oktober 2017. Hot mot tjänsteman är också ett sådant brott för vilket påföljden ofta bestäms till fängelse. Gärningen ligger dock långt tillbaka i tiden och det saknas anledning att tro att Patrik Hjälmeskog på nytt ska göra sig skyldig till brott. Påföljden kan därför bestämmas till villkorlig dom. På grund av den tid som förflutit sedan brottet, vilken inte beror på Patrik Hjälmeskog, behöver den villkorliga domen inte förenas med böter.

*Förverkande*

När det gäller frågan om förverkande av ammunition gör hovrätten inte någon annan bedömning än den som tingsrätten har gjort. Tingsrättens dom ska därför inte ändras i den delen.

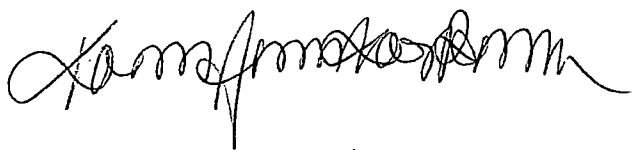
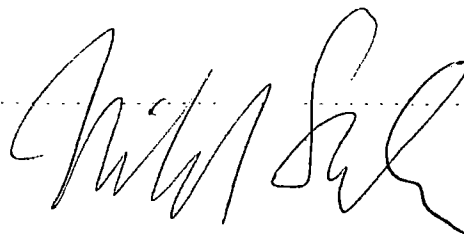
*Övrigt*

Eftersom Patrik Hjälmeskog döms för ett brott med fängelse i straffskalan ska han enligt lag betala en avgift till brottsofferfonden.

Thomas Bodström har, med frångående av brottmålstaxan, begärt ersättning för sex timmars arbete och en halv timmes tidsspillan. Det har inte framkommit tillräckliga skäl för att frångå taxan. Thomas Bodström ska därför få ersättning i enlighet med taxan. Eftersom tidsspillan upp till en timme ingår i taxebeloppet ska någon särskild ersättning för tidsspillan inte utgå.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se bilaga B

Överklagande senast 2023-01-26



I avgörandet har deltagit hovrättsråden Mikael Swahn och Karin Annikas Persson, referent (skiljaktig), tf. hovrättsassessorn Ilona Net samt nämndemännen Lena Palmgren och Peter Laine.

**Skiljaktig mening**, se nästa sida.

**SKILJAKTIG MENING**

Hovrättsrådet *Karin Annikas Persson* är skiljaktig beträffande åtalet för hot mot tjänsteman och anför följande. Avgörande för bedömningen av skuldfrågan är om det yttrande som Patrik Hjalmeskog fällt utgör ett hot om våld å person eller inte. Yttrandet innefattar inte något direkt sådant hot och även om agerandet varit gränslöst, oförsvarligt och utan tvekan syftat till att skrämma Eva Limmergård delar jag tingsrättens bedömning att yttrandet inte objektivt sett är att bedöma som ett förtäckt hot om våld mot henne. Tingsrättens dom ska därför fastställas även i denna del.





UPPSALA TINGSRÄTT  
Avdelning 1  
Enhet 1

DOM  
2021-11-12  
meddelad i  
Uppsala

Mål nr: B 7071-18

## Bilaga A

### PARTER (Antal tilltalade: 1)

#### Tilltalad

Jan Viktor PATRIK Hjalmeskog, 19650613-1413  
Sladaskären 226  
819 64 Hållnäs

#### Offentlig försvarare:

Advokat Thomas Bodström  
Advokatbyrån Thomas Bodström AB  
Box 3431  
103 68 Stockholm

#### Åklagare

Extra åklagare Elsa Zakrisson  
Åklagarmyndigheten  
Åklagarkammaren i Uppsala  
Box 1424  
751 44 Uppsala

### DOMSLUT

#### Åtal som den tilltalade frikänns från

- Hot mot tjänsteman, 17 kap 1 § 1 st brottsbalken  
2018-11-08
- Vapenbrott, 9 kap 1 § 1 st vapenlagen (1996:67)  
2018-11-14

#### Målet skrivs av beträffande följande åtal

Brott mot vapenlagen, 9 kap 2 § 1 st d vapenlagen (1996:67)  
2018-11-14

#### Förverkande och beslag

- Yrkandet om förverkande av i beslag tagen ammunition och tårgaspatron avslås i viss del. Beslaget i denna del hävs (Polismyndigheten Region Mitt, beslagsnummer 2018-5000-BG119086 p. 15, 20 och 30).
- I beslag tagen ammunition förklaras förverkad i viss del. Beslaget i denna del ska bestå (Polismyndigheten Region Mitt, beslagsnummer 2018-5000-BG119086 p. 4-8, 13-14, 16-18 och 22-27).
- Yrkandet om förverkande av i beslag taget hagelgevär avslås. Beslaget hävs. (Polismyndigheten Region Mitt, beslagsnummer 2018-5000-BG119086 p. 2).

Om domstolens behandling av personuppgifter, se [www.domstol.se/personuppgifter](http://www.domstol.se/personuppgifter). Kontakta oss för information på annat sätt.

Besöksadress  
Smedsgränd 22  
Telefon  
018-431 60 00

Öppettider  
måndag - fredag  
08:00-16:00

Postadress  
Box 1113  
751 41 Uppsala

E-post  
[uppsala.tingsratt@dom.se](mailto:uppsala.tingsratt@dom.se)  
Webbplats  
[www.uppsalatingsratt.domstol.se](http://www.uppsalatingsratt.domstol.se)

UPPSALA TINGSRÄTT  
Avdelning 1  
Enhet 1

**DOM**  
2021-11-12

**Mål nr:** B 7071-18

**Ersättning**

1. Thomas Bodström får ersättning av staten med 63 130 kr. Av beloppet avser 44 888 kr arbete, 5 220 kr tidsspillan, 396 kr utlägg och 12 626 kr mervärdesskatt.
  2. Staten ska stå för kostnaden för försvararen.
-

**YRKANDEN M.M.**

**Åtalspunkten 1**

Åklagaren har yrkat att Patrik Hjalmeskog ska dömas för hot mot tjänsteman.

Åklagaren har påstått att följande har hänt.

Patrik Hjalmeskog har förgripit sig på socialsekreteraren Eva Limmergård med underförstått hot om våld i samband med hennes myndighetsutövning avseende ett ärende som rörde Patrik Hjalmeskogs son. I meddelanden på Eva Limmergårds privata telefonsvarare hotade han att "hälsa på" i hennes privata bostad om hon inte kontaktade honom. Detta i syfte att tvinga henne lämna ut kontaktuppgifter till hans son.

Det hände på kvällen den 8 november 2018 inom Tierps kommun.

Patrik Hjalmeskog begick gärningen med uppsåt.

Patrik Hjalmeskog har förnekat gärningen.

Åklagaren har på grund av preskription frånfallit yrkandet om att Patrik Hjalmeskog i andra hand ska dömas för förgripelse mot tjänsteman.

**Åtalspunkten 2**

Åklagaren har lagt ned åtalet i åtalspunkten 2, om att Patrik Hjalmeskog ska dömas för vapenbrott, på grund av att det inte föreligger tillräckliga skäl för åtalet i denna del.

Patrik Hjalmeskog har begärt en frikännande dom i denna del.

Åklagaren har frånfallit yrkandet om att hagelgväret Husqvarna, modell 20, ska förverkas från Patrik Hjalmeskog enligt 9 kap. 5 § vapenlagen (1996:67). Åklagaren har



uppgett att hon inte har någon erinran mot att beslaget hävs till dödsboet efter Patrik Hjalmeskogs far.

Patrik Hjalmeskog har bestridit att beslaget hävs till dödsboet efter hans far.

### Åtalspunkten 3

Åklagaren har på grund av preskription lagt ned åtalet i åtalspunkten 3 om att Patrik Hjalmeskog ska dömas för brott mot vapenlagen.

### **Förverkandeyrkandet**

Åklagaren har i anslutning till åtalspunkten 3 yrkat att 881 patroner och en tårgaspatron ska förverkas från Patrik Hjalmeskog. Åklagaren har i första hand gjort gällande att grunden för förverkandeyrkandet är 9 kap. 5 § vapenlagen och i andra hand 36 kap. 3 § p. 1 brottsbalken.

Patrik Hjalmeskog har bestridit åklagarens förverkandeyrkande.

## **UTREDNINGEN**

### Åtalspunkten 1

Åklagaren har som skriftlig bevisning åberopat utskrift av två meddelanden från målsäganden Eva Limmergårds telefonsvarare. Åklagaren har även åberopat och spelat upp ljudinspelningen från Eva Limmergårds telefonsvarare. Patrik Hjalmeskog har som skriftlig bevisning åberopat huvudanmälan samt domarna från kammarrätten och förvaltningsrätten.

Åklagaren har som muntlig bevisning åberopat förhör med Eva Limmergård. Patrik Hjalmeskog har hörts över åtalet.

### Åtalspunkten 3

#### Förverkandeyrkandet

Åklagaren har som skriftlig bevisning åberopat protokoll över vapenammunition samt tjänsteanteckning angående rättelse av felskrivning i protokollet över vapenammunitionen, beslagsprotokoll och fotografier på ammunitionen, promemoria med förteckning över beslag och promemoria från vapenhandläggare.

Patrik Hjälmeskog har hörts över förverkandeyrkandet.

#### DOMSKÄL

### Åtalspunkten 1

Tingsrätten anser inledningsvis att följande omständigheter är utredda.

Socialsekreteraren Eva Limmergård arbetade vid tidpunkten för händelsen som chef på ungdomsenheten. Patrik Hjälmeskogs son var omhändertagen enligt lagen (1990:52) med särskilda bestämmelser om vård av unga (LVU) och hade en placering på ett skyddat boende tillsammans med sin mor. Patrik Hjälmeskog hade vid tidpunkten för händelsen inte träffat sin son på cirka fyra månader. Förvaltningsrätten meddelade den aktuella dagen en dom om att sonen inte längre skulle vara omhändertagen. Eva Limmergård fick besked om domen sent på eftermiddagen. Med anledning av domen ringde Patrik Hjälmeskog först socialjouren och därefter Eva Limmergård på hennes privata mobil vid halv 8-tiden på kvällen. Han talade in två meddelanden på Eva Limmergårds telefonsvarare. Av utskriften från meddelandena framgår följande:

*"Ring upp mig omedelbart, jag kommer å göra en polisanmälan mot dig för domstolstrots, i morgon bitti direkt. Sonen (tingsrättens ändring) ska hem i kväll, å han är frisläppt sen klockan fyra och du har inte gjort ett djä..(ej hörbart) dugg åt det. Du har läst domen och skiter fullständigt.... Det här är domstolstrots och olaga frihetsberövande... klockan fyra idag. Det kommer att komma in en polisanmälan*

*mot dig i morgon. Ring upp mig omedelbart, jag ska ha adressen så att jag kan åka och hämta dom, jag... ohörbart...sätta dom i biljavel i kväll och åka hem med dom. Dom ska hem omedelbart."*

*"Hej Eva! Patrik Hjälmeskog igen. Om inte du omedelbart ringer upp mig så kommer jag att sätta mig i bilen och åka till Södra Fiskargatan 8A i Gävle och hälsa på dig."*

Av ljudinspelningen går det även att höra att Patrik Hjälmeskog sade följande.

*"Ring upp mig omedelbart, jag ska ha adressen så att jag kan åka och hämta dom, jag...ja annars så ser du till att...sätta dom i biljavel i kväll och åka hem med dom."*

För att Patrik Hjälmeskog ska dömas till ansvar för hot mot tjänsteman enligt 17 kap. 1 § brottsbalken förutsätts att han med hot om våld förgripit sig på Eva Limmergård. Det förutsätts även att han förgripit sig på Eva Limmergård i hennes myndighetsutövning eller tvingat henne till eller hindrat henne från en åtgärd i myndighetsutövningen eller för att hämnas för en sådan åtgärd. Det krävs också att han begått gärningen med uppsåt.

Av meddelandena framgår att det inte har varit ett direkt eller uttryckligt hot om våld. Åklagaren har istället påstått att det har varit ett underförstått hot om våld på person genom att Patrik Hjälmeskog sagt att han ska hälsa på Eva Limmergård i hennes privata bostad om hon inte kontaktade honom. Åklagaren har vidare påstått att detta var i syfte att tvinga Eva Limmergård att lämna ut kontaktuppgifter till Patrik Hjälmeskogs son.

Eva Limmergård har berättat att hon uppfattade meddelandet som ett underförstått hot om våld i och med att Patrik Hjälmeskog sade att han skulle hälsa på henne om hon inte lämnade ut kontaktuppgifter. Hon har vidare berättat att hon vidtog åtgärder med anledning av meddelandet såsom att hon åkte bil istället för tåg. Tingsrätten anser i och för sig inte att det finns anledning att ifrågasätta Eva Limmergårds uppgifter. Att

Patrik Hjalmskog talade in ett meddelande om att han skulle åka hem till Eva Limmergård och hälsa på henne kan dock inte utan vidare kontext tolkas som ett förtäckt hot om våld i lagens mening. Frågan som tingsrätten har att ta ställning till är därmed om Patrik Hjalmskogs meddelande, sett mot bakgrund av omständigheterna i övrigt, objektivt sett är att bedöma som ett förtäckt hot om våld mot Eva Limmergård.

Eva Limmergård har berättat att hon tidigare har haft kontakt med Patrik Hjalmskog i sitt arbete. Hon har berättat att han varit jobbig och påstridig, men att han aldrig gått över gränsen. Av utredningen framgår det att Patrik Hjalmskog inte har haft kontakt med sin son under en längre tid och att han inte hade fått något svar från socialjouren och att han därför ville bli kontaktad av Eva Limmergård som hade kännedom om ärendet. Det har mot bakgrund av dessa omständigheter inte framgått tillräckligt tydligt att meddelandet objektivt sett är att bedöma som ett förtäckt hot om våld mot Eva Limmergård. Under alla omständigheter har Patrik Hjalmskog saknat uppsåt. Åtalet ska därför ogillas och Patrik Hjalmskog ska frikännas från hot mot tjänsteman.

### Åtalspunkten 2

Åklagaren har lagt ned åtalet i åtalspunkten 2 avseende vapenbrott på grund av att det inte föreligger tillräckliga skäl för åtalet i denna del. Patrik Hjalmskog har begärt en frikännande dom i denna del. Han ska därmed frikännas från vapenbrott.

Eftersom Patrik Hjalmskog frikänns från vapenbrott ska åklagarens förverkandeyrkande ogillas och beslaget ska hävas.

### Åtalspunkten 3

Åklagaren har lagt ned åtalet i åtalspunkten 3 avseende brott mot vapenlagen på grund av preskription. Åtalet i denna del ska därför skrivas av.

**Förverkandeyrkandet**

*Kan patronerna och tårgaspatronen förverkas enligt vapenlagen?*

Enligt 1 kap. 5 § vapenlagen förstås med ammunition i vapenlagens mening patroner och projektiler till handvapen som lagen tillämpas på samt tändhattar och andra tändmedel till sådana patroner och projektiler. Det krävs enligt 2 kap. 1 § vapenlagen tillstånd för att inneha ammunition. Om ammunitionen har varit föremål för brott som avses i 9 kap. 2 § första stycket ska ammunitionen enligt 9 kap. 5 § första stycket vapenlagen förverkas, om det inte är uppenbart oskäligt. Av 9 kap. 2 § första stycket d vapenlagen framgår att den som uppsåtligen eller av oaktsamhet innehar ammunition utan att ha rätt till det döms för brott mot vapenlagen.

Åklagaren har i anslutning till åtalspunkten 3 i första hand gjort gällande att patronerna och tårgaspatronen ska förverkas från Patrik Hjälmeskog enligt 9 kap. 5 § vapenlagen. Som framgår ovan har tingsrätten skrivit av åtalet i åtalspunkten 3 på grund av preskription. För att kunna pröva åklagarens förverkandeyrkande enligt 9 kap. 5 § vapenlagen behöver tingsrätten pröva Patrik Hjälmeskogs skuld i förhållande till det brott som han har varit åtalad för, d.v.s. brott mot vapenlagen enligt 9 kap. 2 § första stycket d vapenlagen (se NJA 2012 s. 164 och Almqvist, G., Förverkande av egendom, sid. 181). En sådan prövning innebär inte att Patrik Hjälmeskog kan dömas för brott mot vapenlagen.

Tingsrätten anser inledningsvis att följande omständigheter är utredda. Den 14 november 2018 hittades flera patroner i Patrik Hjälmeskogs vapensåp i hans bostad. Det framgår av beslagsprotokollet och vapenundersökningen hur många patroner som togs i beslag. Att antalet patroner inte framgår exakt av fotografierna innebär inte att tingsrätten ifrågasätter den övriga utredningen om att det var 881 patroner och en tårgaspatron som togs i beslag. Tingsrätten utgår därmed från att åklagarens förverkandeyrkande omfattar 881 patroner och en tårgaspatron.

Tingsrätten kommer i det följande att först pröva om patronerna är att bedöma som ammunition i vapenlagens mening. Därefter kommer tingsrätten att pröva om Patrik Hjälmeskog objektivt sett innehåft patronerna utan att ha rätt till det. Slutligen kommer tingsrätten att pröva om Patrik Hjälmeskog uppsåtligt eller av oaktsamhet innehåft patronerna utan att ha rätt till det.

Patrik Hjälmeskog har anfört att patronerna och tårgaspatronen i beslagspunkterna 7–8, 15, 20 och 30 inte är ammunition i vapenlagens mening. Av vapenundersökningen framgår det att patronerna och tårgaspatronen är ammunition enligt vapenlagen och därmed tillståndspliktiga. Tingsrätten anser att det normalt sett inte finns någon anledning att ifrågasätta konkreta uppgifter i en vapenundersökning. Patrik Hjälmeskog har dock i denna del berättat i huvudsak följande. Beträffande beslagspunkten 7 är det patroner som han tidigare har använt för tävlingsskjutning och som han numera använder som övningspatroner. Beträffande beslagspunkten 8 är det patroner som tillhör en revolver som han har köpt på nöjesfältet High Chaparral. Beträffande patronerna i beslagspunkterna 15 och 20 använder han dem för att träna avfyrningsteknik med. Det skjuts inte iväg någon projektil från dessa patroner. Patronerna består också av ett rödfärgat kompositmaterial och det blir endast ett rött moln av damm från dem. Angående patronerna i beslagspunkten 20 är det lös ammunition som används för att träna avfyrningsteknik med. Gällande tårgaspatronen i beslagspunkten 30 är kulan fastlimmad och det kommer inte någon tårgas från patronen.

Tingsrätten anser att de uppgifter som Patrik Hjälmeskog har lämnat beträffande beslagspunkterna 7–8 inte gör att det finns anledning att ifrågasätta vapenundersökningen. Hans uppgifter i denna del lämnas därmed utan avseende och dessa patroner är därför att bedöma som ammunition enligt vapenlagen. Vad gäller Patrik Hjälmeskogs uppgifter beträffande beslagspunkterna 15, 20 och 30 anser tingsrätten dock att de är sådana att de inte helt kan lämnas utan avseende. Åklagaren har vidare inte åberopat någon muntlig bevisning om varför dessa patroner och tårgaspatronen är ammunition i vapenlagens mening. Vapenundersökningen är därför inte tillräcklig som bevisning för att åklagaren ska ha styrkt att patronerna och

tårgaspatronen är ammunition enligt vapenlagen. Avseende övriga patroner anser tingsrätten att det, genom vapenundersökningen och Patrik Hjalmeskogs egna uppgifter, är utrett att patronerna är ammunition som omfattas av vapenlagen.

Patrik Hjalmeskog har anfört att patronerna i beslagspunkterna 14, 18, 22 och 24–26 hör ihop med tidigare lånelicenser av vapen, att vapnen har återlämnats till ursprunglige ägare samt att han har förvarat patroner åt annan. Som framgår ovan är det utrett att patronerna hittades i Patrik Hjalmeskogs vapenskåp i hans bostad. Beträffande Patrik Hjalmeskogs invändning att vissa patroner skulle omfattas av tidigare lånelicenser av vapen har Patrik Hjalmeskog inte lämnat några konkreta uppgifter om vilka lånelicenser som patronerna skulle omfattas av och varför. Hans uppgifter i denna del lämnas därmed utan avseende. Utifrån Patrik Hjalmeskogs egna uppgifter anser tingsrätten vidare att det framgår att han har haft patronerna under en längre tid. Det har inte heller framkommit något om att han skulle ha förvarat dessa patroner åt annan. Han är därmed enligt tingsrättens mening innehavare av patronerna i beslagspunkterna 14, 18, 22 och 24–26. Avseende övriga patroner är det utrett att han innehaft dessa patroner. Det framgår vidare av vapenundersökningen att Patrik Hjalmeskog inte har haft tillstånd att inneha patronerna. Det finns ingen anledning att ifrågasätta den uppgiften. Mot denna bakgrund är det objektivt sett utrett att Patrik Hjalmeskog, på den tid och plats som har gjorts gällande, innehaft patronerna utan att ha rätt till det.

Patrik Hjalmeskog har anfört att patronerna i beslagspunkterna 4–7, 13, 16–17, 23 och 27 omfattas av de patroner som togs i beslag 2006. Patronerna har återlämnats till Patrik Hjalmeskog 2007 och enligt Patrik Hjalmeskog har han därmed haft tillstånd att inneha ammunitionen. Tingsrätten förstår Patrik Hjalmeskog som att han den 14 november 2018 trodde att han hade rätt att inneha patronerna på grund av att han hade fått tillbaka patronerna 2007. Patrik Hjalmeskog har dock under cirka 11 år innehaft dessa patroner. Han har bland annat varit jägare och varit med i hemvärnet samt i olika skytteföreningar. Han har därmed insett att han har innehaft dessa patroner utan tillstånd. Utifrån samma skäl har han insett att han innehaft de patroner

som omfattas av beslagspunkterna 14, 18, 22 och 24–26 utan tillstånd. Han har därmed uppsåtligen innehaft patronerna utan att ha rätt till det.

Sammantaget kan de patroner som omfattas av beslagspunkterna 15, 20 och 30 inte förverkas enligt 9 kap. 5 § vapenlagen. De patroner som omfattas av beslagspunkterna 4–8, 13–14, 16–18, 22–27 kan däremot förverkas enligt 9 kap. 5 § vapenlagen. Det har inte framkommit något om att det skulle vara uppenbart oskäligt att förverka dessa patroner. Åklagarens yrkande i denna del ska således bifallas och beslaget i denna del ska bestå.

*Kan patronerna och tårgaspatronen förverkas enligt brottsbalken?*

Åklagaren har i andra hand gjort gällande att patronerna och tårgaspatronen ska förverkas enligt 36 kap. 3 § p. 1 brottsbalken. Av nyss nämnda bestämmelse framgår att förverkande får beslutas i fråga om föremål som på grund av sin särskilda beskaffenhet och omständigheterna i övrigt kan befaras komma till brottslig användning. Som framgår ovan är det inte utrett att patronerna och tårgaspatronen enligt beslagspunkterna 15, 20 och 30 är ammunition i vapenlagens mening. Patrik Hjälmeskog har vidare som framgår ovan berättat att han har varit jägare och varit med i hemvärnet samt i olika skytteföreningar. Mot denna bakgrund har det inte framkommit att patronerna och tårgaspatronen har en sådan särskild beskaffenhet och att det i övrigt framgår av omständigheterna att dessa kan befaras komma till brottslig användning.

Sammantaget kan de patroner som omfattas av beslagspunkterna 15, 20 och 30 inte förverkas enligt 36 kap. 3 § p. 1 brottsbalken. Åklagarens yrkande i denna del ska därmed ogillas och beslaget i denna del ska hävas.



UPPSALA TINGSRÄTT  
Avdelning 1  
Enhet 1

**DOM**  
2021-11-12

**Mål nr: B 7071-18**

### Övrigt

Med hänsyn till målets art och omfattning anser tingsrätten att försvararens ersättningsanspråk är skäligt. På grund av utgången i målet ska staten stå för den kostnaden.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se bilaga 1 (TR-01)

Domen får överklagas till Svea hovrätt senast den 3 december 2021.

Kristina Persson

Sedan huvudförhandlingen påbörjats fick en nämndeman förhinder vid den fortsatta huvudförhandlingen. Tingsrätten har därför med stöd av 1 kap. 3 b § första stycket rättegångsbalken avgjort målet med en lagfaren domare och två nämndemän.

I avgörandet har deltagit tingsfiskalen Kristina Persson samt nämndemännen Gunvor Lugnfors och Ulla Johansson. Rätten är enig.



## Hur man överklagar

Dom i brottmål, tingsrätt

TR-01

Vill du att domen ska ändras i någon del kan du överklaga. Här får du veta hur det går till.

### Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Ditt överklagande ska ha kommit in till domstolen inom 3 veckor från domens datum. Sista datum för överklagande finns på sista sidan i domen.

### Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid, har den andra parten också rätt att överklaga även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

### Så här gör du

1. Skriv tingsrättens namn och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis.

Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.

Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller en ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför.

Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen vid en huvudförhandling.

4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.

Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.

Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.

5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till tingsrätten. Du hittar adressen i domen.

### Vad händer sedan?

Tingsrätten kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar tingsrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till hovrätten.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning, kan även hovrätten skicka brev på detta sätt.

## Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till hovrätten tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt du vill föra fram.

## När krävs det prövningstillstånd?

### Brottmålsdelen

I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:

- Den åtalade har dömts enbart till böter.
- Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

### Skadeståndsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en begäran om skadestånd. Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen, och det är kopplat en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd för skadeståndsdelen om

- det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen eller om
- hovrätten meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.

## Beslut i övriga frågor

I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

## När får man prövningstillstånd?

Hovrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

## Vill du veta mer?

Ta kontakt med tingsrätten om du har frågor. Adress och telefonnummer finns på första sidan i domen.

Mer information finns på [www.domstol.se](http://www.domstol.se).



## Hur man överklagar hovrättens avgörande

Den som vill överklaga hovrättens avgörande ska göta det genom att skriva till Högsta domstolen. Överklagandet ska dock skickas eller lämnas till hovrätten.

### Senaste tid för att överklaga

Överklagandet ska ha kommit in till hovrätten senast den dag som anges i slutet av hovrättens avgörande.

Beslut om häktning, restriktioner enligt 24 kap. 5 a § tättgångsbalken eller reseförbud får överklagas utan tidsbegränsning.

Om överklagandet har kommit in i rätt tid, skickar hovrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Högsta domstolen.

### Prövningstillstånd i Högsta domstolen

Det krävs prövningstillstånd för att Högsta domstolen ska pröva ett överklagande. Högsta domstolen får meddela prövningstillstånd endast om

1. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av Högsta domstolen eller om
2. det finns synnerliga skäl till sådan prövning, så som att det finns grund för resning, att domvilla förekommit eller att målets utgång i hovrätten uppenbarligen beror på grovt förbiseende eller grovt misstag.

### Överklagandets innehåll

Överklagandet ska innehålla uppgifter om

1. klagandens namn, adress och telefonnummer,
2. det avgörande som överklagas (hovrättens namn och avdelning samt dag för avgörandet och målnummet),
3. den ändring i avgörandet som klaganden begär,
4. de skäl som klaganden vill ange för att avgörandet ska ändras,
5. de skäl som klaganden vill ange för att prövningstillstånd ska meddelas, samt
6. de bevis som klaganden åberopat och vad som ska bevisas med varje bevis.

### Förenklad delgivning

Om målet överklagas kan Högsta domstolen använda förenklad delgivning vid utskick av handlingar i målet, under förutsättning att mottagaren där eller i någon tidigare instans har fått information om sådan delgivning.

### Mer information

För information om rättegången i Högsta domstolen, se [www.hogstodomstolen.se](http://www.hogstodomstolen.se)