



SVEA HOVRÄTT
Avdelning 03
Rotel 030104

DOM
2022-12-22
Stockholm

Mål nr
B 9525-21

Sid 1 (11)

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Nyköpings tingsrätts dom den 7 juli 2021 i mål nr B 1490-21, se bilaga A

PARTER (antal tilltalade 2)

Motpart (Åklagare)

Assistentåklagare Therese Wandemo
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Nyköping

Motparter (Målsägande)

1. Stefan Andersson
Örnskölds Väg 16 A Lgh 1101
611 36 Nyköping

2. Joakim Andersson
Björkbacksvägen 4 Lgh 1101
611 57 Nyköping

1 och 2 företrädda av åklagaren

Klagande (Tilltalad)

MARWAN Alaa Jalal, 20021008-0818
Dagmars Väg 4
611 50 Nyköping

Ombud och offentlig försvarare: Advokat UllaBella af Klercker
Advokatfirman af Klercker AB
Västra Trädgårdsgatan 47
611 32 Nyköping

I hovrätten företrädd av: Advokat Emil Persson
Samma adress

SAKEN

Människorov m.m.

HOVRÄTTENS DOMSLUT

Hovrättens domslut, se nästa sida.

Dok.Id 1881878

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 2290 103 17 Stockholm	Birger Jarls Torg 16	08-561 670 00 08-561 669 80 E-post: svea.hovratt@dom.se www.svea.se		måndag – fredag 09:00–16:30

1. Hovrätten ändrar tingsrättens dom på följande sätt.
 - a) Hovrätten frikänner Marwan Jalal från ansvar för människorov, mindre grovt brott, och tillgrepp av fortskaffningsmedel enligt 8 kap. 7 § första stycket brottsbalken (åtalspunkt 1.2).
 - b) Hovrätten upphäver föreskriften att Marwan Jalal ska utföra samhällstjänst.
 - c) Hovrätten bestämmer det skadestånd som Marwan Jalal ska betala till Joakim Andersson till 11 390 kr jämte ränta enligt 6 § räntelagen från den 25 april 2021 till dess betalning sker. Skadeståndsskyldigheten är solidarisk med Ismail Deria upp till ett belopp om 8 000 kr jämte ränta; se domslutet för Ismail Deria.
 2. Det som tingsrätten har beslutat om beslag ska fortsätta att gälla.
 3. UllaBella af Klercker får ersättning av staten med 28 408 kr. Av beloppet avser 18 025 kr arbete, 3 960 kr tidspillan, 741 kr utlägg och 5 682 kr mervärdesskatt. Denna kostnad ska stanna på staten.
-

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Nyköpings tingsrätts dom den 7 juli 2021 i mål nr B 1490-21, se bilaga A

PARTER (antal tilltalade 2)

Motpart (Åklagare)

Assistentåklagare Therese Wandemo
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Nyköping

Motparter (Målsägande)

1. Stefan Andersson
Örnskölds Väg 16 A Lgh 1101
611 36 Nyköping

2. Joakim Andersson
Björkbacksvägen 4 Lgh 1101
611 57 Nyköping

1 och 2 företrädda av åklagaren

Klagande (Tilltalad)

ISMAIL Abdirahman Deria, 20020419-4674
Sjökapten svägen 8 Lgh 1402
611 46 Nyköping

Ombud och offentlig försvarare: Advokat Tobias Enochson
Advokatfirman En&Son AB
Karlplan 12
115 20 Stockholm

I hovrätten företrädd av: Advokat Douglas Blidberg
Advokatfirman Douglas Blidberg AB
Grevgatan 33
114 53 Stockholm

SAKEN

Människorov m.m.

HOVRÄTTENS DOMSLUT

1. Hovrätten ändrar tingsrättens dom på följande sätt.

- a) Hovrätten frikänner Ismail Deria från ansvar för människorov, mindre grovt brott, tillgrepp av fortskaffningsmedel enligt 8 kap. 7 § första stycket brottsbalken (åtalspunkt 1.2) och utpressning.

- b) Hovrätten upphäver det av tingsrätten utdömda fängelsestraffet.
- c) Hovrätten bestämmer det skadestånd som Ismail Deria solidariskt med Marwan Jalal ska betala till Joakim Andersson till 8 000 kr jämte ränta enligt 6 § räntelagen från den 25 april 2021 till dess betalning sker.

2. Det som tingsrätten har beslutat om beslag ska fortsätta att gälla.

3. Tobias Enochson får ersättning av staten med 19 675 kr. Av beloppet avser 14 420 kr arbete, 1 320 kr tidspillan och 3 935 kr mervärdesskatt. Denna kostnad ska stanna på staten.

YRKANDEN I HOVRÄTTEN

Marwan Jalal har yrkat att hovrätten ska frikänna honom från åtalet och avslå Stefan Anderssons och Joakim Anderssons yrkande om skadestånd. I andra hand har han yrkat att hovrätten ska lindra straffet och sätta ner skadestånden.

Ismail Deria har yrkat att hovrätten ska frikänna honom från åtalet och avslå Stefan Anderssons och Joakim Anderssons yrkande om skadestånd. I andra hand har han yrkat att hovrätten ska lindra straffet och sätta ner skadestånden.

Åklagaren, Stefan Andersson och Joakim Andersson har motsatt sig att tingsrättens dom ändras.

HOVRÄTTENS DOMSKÄL

Parterna har i allt väsentligt åberopat samma bevisning i hovrätten som i tingsrätten.

Skuld m.m.

Tingsrätten har utförlig redogjort för förhörspersonernas utsagor och värderingen av dessa. Hovrätten instämmer i tingsrättens bedömning och anser liksom tingsrätten att Joakim Anderssons uppgifter är sådana att de ska läggas till grund för bedömningen.

Det är klarlagt i målet att Joakim Andersson var rädd och upplevde att han inte hade något annat alternativ än att göra det som Marwan Jalal och Ismail Deria uppmanade honom till under hela händelseförloppet. Frågan hovrätten först har att ta ställning till är om Marwan Jalal och Ismail Deria var medvetna om att deras agerande och det de sa till Joakim Andersson fick honom att uppleva situationen som han gjorde. Denna bedömning ska göras för var och en av Marwan Jalal och Ismail Deria.

Genom vittnesmålen har det framkommit att Joakim Andersson har en lindrig utvecklingsstörning och att han har svårt att säga nej, vilket bland annat har lett till att han har blivit utnyttjad av andra personer. Det är också klarlagt att Marwan Jalal vid tidigare tillfällen har slagit och utnyttjat Joakim Andersson. Hovrätten instämmer alltså

även i tingsrättens bedömning att Marwan Jalal var väl medveten om vad som krävdes för att få Joakim Andersson att göra som han ville. Enligt hovrätten är det dock inte visat att Ismail Deria kände till Joakim Anderssons svårigheter eller att han hade blivit utsatt av Marwan Jalal vid tidigare tillfällen. Joakim Andersson och Ismail Deria har inte umgåtts tidigare och det går enligt hovrätten inte att dra några säkra slutsatser om hur Joakim Andersson framstår för någon som träffar honom för första gången och som inte vet något om hans problem.

Utifrån de återopade övervakningsfilmerna kan det konstateras att Marwan Jalal och Joakim Andersson i det inledande skedet före bilfärden hälsade på varandra på ett sätt som framstår som helt naturligt. Utifrån filmen kan inget hotfullt agerande noteras. Enligt Joakim Andersson ropade Marwan Jalal i samband därmed på honom och han kände sig därför tvungen att gå fram till Marwan Jalal och Ismail Deria. Han var redan då rädd och kände att han inte hade något annat val än att följa med dem båda. Han tyckte även att de lät hotfulla på rösterna när de något senare uppmanade honom att skjutsa dem i sin mammas bil. Det har dock inte framkommit att det vid tillfället uttalades några hotelser eller ens förtäckta hot från Marwan Jalal eller Ismail Deria. När Ismail Deria sedan bakom ICA sa till Joakim Andersson att han ville köra bilen i stället sa Joakim Andersson nej en gång. Efter en förnyad uppmaning lämnade han dock över nyckeln till Ismail Deria.

Hovrätten ifrågasätter inte att Joakim Andersson agerade som han beskrivit eftersom han var rädd och inte ville bli slagen. För att Marwan Jalal eller Ismail Deria ska kunna dömas för människorov måste gärningen innebära att de har bemäktigat sig och fört bort Joakim Andersson. Bemäktigandet måste åtminstone ha innefattat att Marwan Jalal och Ismail Deria skaffat sig en tills vidare bestående konkret och fysisk maktposition över Joakim Andersson. Slutligen måste de ha haft för avsikt med bemäktigandet och bortförandet att öva utpressning mot honom.

Det är inte visat att Marwan Jalal och Ismail Deria genom sina uttalanden, ageranden eller kroppsspråk gentemot Joakim Andersson skaffade sig en sådan bestående konkret och fysisk maktposition över honom i samband med att de åkte i väg med bilen. Även om deras agerande i det inledande skedet var av det slaget att det för Joakim

Andersson framstod som att han inte hade något alternativ till att skjutsa dem och att därvid låta Ismail Deria själv köra bilen från platsen har agerandet inte inneburit ett sådant bemäktigande som förutsätts för ansvar för människorov. Härtill kommer att det inte är visat att någon av dem haft uppsåt till ett sådant bemäktigande. Inte heller är det ställt utom rimligt tvivel att agerandet vid avfärden i bilen syftade till att utöva utpressning mot Joakim Andersson.

Hovrätten ifrågasätter inte att Joakim Andersson under bilfärden och i samband med olika stopp vid matvaru- och tobaksaffärer upplevde sig fortsatt ofri. Det är dock klarlagt att Joakim Andersson aldrig hölls fast och att han lämnades helt ensam i samband med att han tog ut pengar från en bankomat. De objektiva förutsättningarna för ett olaga frihetsberövande är alltså inte heller uppfyllda. Inte heller kan vare sig Marwan Jalal eller Ismail Deria sägas ha haft uppsåt till ett olaga frihetsberövande. De ska därför frikännas från människorov och även det tillgrepp av fortskaffningsmedel som inleddes utanför ICA. Tingsrättens dom ska ändras i denna del.

Under den fortsatta bilfärden sa Marwan Jalal till Joakim Andersson vad han skulle göra vid flera tillfällen. Detta resulterade i att Joakim Andersson tog ut kontanter samt köpte cigaretter och godis som han lämnade över till Marwan Jalal. Det måste ha framstått som helt klart för Marwan Jalal att Joakim Andersson i detta skede lydde på grund av det Marwan Jalal vid tidigare tillfällen hade utsatt honom för. Hovrätten instämmer alltså i tingsrättens bedömning att Marwan Jalal ska dömas för utpressning i denna del. Gärningarna har skett i ett sammanhang och mot samma målsägande och ska därför bedömas som ett brott.

Som hovrätten har konstaterat ovan är det däremot inte styrkt att Ismail Deria hade kännedom om Joakim Anderssons lindriga utvecklingsstörning och vad Marwan Jalal tidigare hade utsatt honom för. Hovrätten finner att det inte är visat att Ismail Derias haft uppsåt till att Joakim Andersson blev tvingad till att göra inköp på ett sådant sätt att han ska dömas för utpressning tillsammans och i samförstånd med Marwan Jalal. Åtalet mot honom ska därför ogillas i denna del.

När det gäller händelseförloppet i Stefan Anderssons lägenhet instämmer hovrätten i tingsrättens bedömning att det är klarlagt att Marwan Jalal och Ismail Deria där tillgrepp gods och att de agerade tillsammans och i samförstånd. Hovrätten instämmer även i tingsrättens bedömning både vad det gäller skuld och rubricering avseende det grova tillgreppet av fortskaffningsmedel och övergreppet i rättssak.

I likhet med tingsrätten finner hovrätten det också utrett att Ismail Deria vid tillfället kört bil trots att han saknar körkort. Han ska därför även dömas för olovlig körning.

Påföljd

Marwan Jalal och Ismail Deria ska båda dömas för stöld, grovt tillgrepp av fortskaffningsmedel och övergrepp i rättssak. Marwan Jalal ska dessutom dömas för utpressning och Ismail Deria för olovlig körning. Enligt hovrätten motsvarar den samlade brottslighetens straffvärde för både Marwan Jalal och Ismail Deria fängelse i åtta månader. Marwan Jalal var 18 år och sex månader och Ismail Deria hade nyss fyllt 19 år vid gärningstillfället. Efter reduktion av straffet med hänsyn till deras respektive ålder blir straffmättningsvärdet fyra månader för Marwan Jalal och fem månader för Ismail Deria.

Hovrätten instämmer i tingsrättens bedömning att den lämpligaste påföljden för såväl Marwan Jalal som Ismail Deria är skyddstillsyn. Varken straffmättningsvärdet för de brott som var och en av dem döms för, brottens artvärde eller att båda återfallit i brott motiverar att skyddstillsynen förenas med fängelse för Ismail Derias del, eller med samhällstjänst för Marwan Jalals del. Hovrätten har därvid också beaktat att både Ismail Deria och Marwan Jalal har varit föremål för frihetsberövande i målet under nästan två månader. Den särskilda föreskrift som tingsrätten har meddelat för var och en av Marwan Jalal och Ismail Deria bör dock kvarstå.

Tingsrättens dom ska ändras i enlighet med det anförda.

Skadestånd

Hovrätten gör inga andra bedömningar än de som tingsrätten har gjort när det gäller skadeståndet till Stefan Andersson.

När det gäller skadeståndet till Joakim Andersson gör hovrätten följande bedömning. Hovrätten ifrågasätter inte att Joakim Andersson har mått dåligt och påverkats mycket negativt av det han har utsatts för. Som utgångspunkt har han dock bevisbördan för att han har orsakats en medicinskt påvisbar skada för att ersättning ska kunna utgå för sveda och värk när det som här är fråga om ett psykiskt defekttillstånd utan samband med en kroppsskada. Hovrätten anser inte att den utredning som har åberopats visar att Joakim Andersson har åsamkats en sådan skada att han har rätt till ersättning för sveda och värk. Hans yrkande om skadestånd i denna del ska därför avslås. Tingsrättens dom ska ändras i denna del.

Hovrätten instämmer i tingsrättens bedömning att Joakim Andersson har utsatts för en allvarlig kränkning och därmed har rätt till kränkningersättning som också är avsedd att täcka visst obehag och lidande. Då delar av åtalet har ogillats anser hovrätten att 10 000 kr är skälig ersättning för de gärningar som Marwan Jalal har utsatt Joakim Andersson för och att 7 000 kr är skälig ersättning för den gärning som Ismail Deria har utsatt honom för.

Åtalet har ogillats mot Ismail Deria när det gäller utpressning och han ska därför inte heller betala skadestånd till Joakim Andersson med 360 kr. Hovrätten delar tingsrättens bedömning när det gäller det skadestånd som har dömts ut till Joakim Andersson avseende en stulen iPhone. Tingsrättens dom ska ändras i enlighet med vad som framgår av domslutet.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga B

Överklagande senast 2023-01-19

Ingela Perklev

A handwritten signature in black ink, appearing to be 'Ingela Perklev', written in a cursive style.

I avgörandet har deltagit hovrättsråden Ingela Perklev och Lena Blixt, referent, adjungerade ledamoten och rådmannen Mattias Möller samt nämndemännen Jacques de Maré (skiljaktig) och Maarit Hessling.

Avräkningsunderlag bifogas.

Skiljaktig mening, se nästa sida.

Skiljaktig mening

Nämndemannen Jacques de Maré är skiljaktig och vill fastställa tingsrättens dom avseende Marwan Jalal förutom när det gäller utdömt skadestånd för sveda och värk där han är ense med majoriteten. Överröstad i denna del är han i övrigt ense med majoriteten.



Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelseid 20021008-0818	Datum för dom/beslut 2022-12-22
Efternamn Jalal	Förnamn MARWAN Alaa

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet

(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2021-04-25	2021-06-23
------------	------------

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2-4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska i vissa fall tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 och 27 § förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

.....
Lena Blixt

Dok.Id 1881899

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 2290 103 17 Stockholm	Birger Jarls Torg 16	08-561 670 00 08-561 669 80		måndag-fredag 09:00-16:30
		E-post: svea.hovratt@dom.se Webb: www.svea.se		



Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelsetid 20020419-4674	Datum för dom/beslut 2022-12-22
Efternamn Deria	Förnamn ISMAIL Abdirahman

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet

(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2021-04-26 *	2021-06-23
-----------------	------------

* Ismail Deria har enligt uppgift från Kriminalvården dessutom varit omhändertagen 5 dagar (Verkställt: 2022-01-20 kl 12:48 Hävt: 2022-01-24 kl 11:35).

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2-4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska i vissa fall tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 och 27 § förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

.....
Lena Blixt

Dok.Id 1881900

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 2290 103 17 Stockholm	Birger Jarls Torg 16	08-561 670 00 08-561 669 80 E-post: svea.hovratt@dom.se Webb: www.svea.se		måndag-fredag 09:00-16:30



PARTER (Antal tilltalade: 2)

Tilltalad

ISMAIL Abdirahman Deria, 20020419-4674
Sjökaptensvägen 8 Lgh 1402
611 46 Nyköping

Offentlig försvarare:

Advokat Tobias Enochson
Advokatfirman En&Son AB
Karlplan 12
115 20 Stockholm

Offentlig försvarare genom substitution:

Advokat Douglas Blidberg
Advokat Douglas Blidberg AB
Grevgatan 33
114 53 Stockholm

Åklagare

Kammaråklagare Lukas Tigerstrand
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Nyköping
Box 124
611 23 Nyköping

Målsägande

1. Joakim Andersson
Björkbacksvägen 4 Lgh 1101
611 57 Nyköping

Målsägandebiträde:

Advokat Erika Palmeby
R1 Advokater AB
Fleminggatan 15
112 26 Stockholm

2. Stefan Andersson
Örnskölds Väg 16 A Lgh 1101
611 36 Nyköping

Företrädd av åklagaren

Om domstolens behandling av personuppgifter, se www.domstol.se/personuppgifter. Kontakta oss för information på annat sätt.

Besöksadress
Folkungavägen 4
Telefon
0155-12 04 00

Öppettider
måndag - fredag
08:00-16:00

Postadress
Box 333
611 27 Nyköping

E-post
nykopings.tingsratt@dom.se
Webbplats
www.nykopingstingsratt.domstol.se

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för

1. Människorov, mindre grovt brott, 4 kap 1 § 2 st brottsbalken
2021-04-25
2. Stöld, 8 kap 1 § brottsbalken
2021-04-25
3. Tillgrepp av fortskaffningsmedel, 8 kap 7 § 1 st brottsbalken
2021-04-25
4. Grovt tillgrepp av fortskaffningsmedel, 8 kap 7 § 2 st brottsbalken
2021-04-25
5. Utpressning, 9 kap 4 § 1 st brottsbalken
2021-04-25 (2 tillfällen)
6. Övergrepp i rättssak, 17 kap 10 § 1 st 1 men brottsbalken
2021-04-25
7. Olovlig körning, 3 § 1 st 1 men trafikbrottslagen (1951:649)
2021-04-25

Åtal som den tilltalade frikänns från

- Rån, 8 kap 5 § brottsbalken
2021-04-25, del av åtalspunkt 1.3

Påföljd m.m.

1. Skyddstillsyn
Särskild föreskrift: Ismail Deria ska genomgå den programverksamhet som frivården bestämmer.

Frivårdskontor

Frivården Nyköping

Övervakare

Förordnas av frivårdskontoret

2. Fängelse 3 månader

Lagrum som återopas

- 28 kap 3 § brottsbalken
29 kap 7 § 1 st brottsbalken

Skadestånd

1. Ismail Deria ska solidariskt med Marwan Jalal betala skadestånd till Joakim Andersson med 28 960 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 25 april 2021 till dess betalning sker.

2. Ismail Deria ska solidariskt med Marwan Jalal betala skadestånd till Stefan Andersson med 6 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 25 april 2021 till dess betalning sker.

Förverkande och beslag

Beslaget av handskar och skor ska bestå tills domen vunnit laga kraft. Därefter ska godset utlämnas till Ismail Deria. (Polismyndigheten Region Öst, LPO Nyköping, beslagsnr 2021-5000-BG51402 p. 2 och 8 samt beslagsnr 2021-5000-BG61793 p.1-2).

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Tobias Enochson får ersättning av staten med rätt räknat 113 873 kr. Av beloppet avser 43 106 kr arbete, 43 065 kr tidspillan, 4 928 kr utlägg och 22 774 kr mervärdesskatt.
 2. Erika Palmeby får ersättning av staten för arbete som målsägandebiträde med 56 746 kr. Av beloppet avser 43 463 kr arbete, 1 631 kr tidspillan, 303 kr utlägg och 11 349 kr mervärdesskatt.
 3. Staten ska stå för kostnaden för försvararen och målsägandebiträdet.
-



NYKÖPINGS TINGSRÄTT
R 7

DOM
2021-07-07
meddelad i
Nyköping

Mål nr: B 1490-21

Tilltalad

MARWAN Alaa Jalal, 20021008-0818
Dagmars Väg 4
611 50 Nyköping

Offentlig försvarare:

Advokat UllaBella af Klercker
Advokatfirman af Klercker AB
Västra Trädgårdsgatan 47
611 32 Nyköping

Offentlig försvarare genom substitution:

Advokat Emil Persson
Advokatfirman af Klercker AB
Västra Trädgårdsgatan 47
611 32 Nyköping

Åklagare

Kammaråklagare Lukas Tigerstrand
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Nyköping
Box 124
611 23 Nyköping

Målsägande

1. Joakim Andersson
Björkbacksvägen 4 Lgh 1101
611 57 Nyköping

Målsägandebiträde:

Advokat Erika Palmeby
R1 Advokater AB
Fleminggatan 15
112 26 Stockholm

2. Stefan Andersson
Örnskölds Väg 16 A Lgh 1101
611 36 Nyköping

Företrädd av åklagaren

Om domstolens behandling av personuppgifter, se www.domstol.se/personuppgifter. Kontakta oss för information på annat sätt.

Besöksadress
Folkungavägen 4
Telefon
0155-12 04 00

Öppettider
måndag - fredag
08:00-16:00

Postadress
Box 333
611 27 Nyköping

E-post
nykopings.tingsratt@dom.se
Webbplats
www.nykopingstingsratt.domstol.se

DOMSLUT**Brott som den tiltalade döms för**

1. Människorov, mindre grovt brott, 4 kap 1 § 2 st brottsbalken
2021-04-25
2. Stöld, 8 kap 1 § brottsbalken
2021-04-25
3. Tillgrepp av fortskaffningsmedel, 8 kap 7 § 1 st brottsbalken
2021-04-25
4. Grovt tillgrepp av fortskaffningsmedel, 8 kap 7 § 2 st brottsbalken
2021-04-25
5. Utpressning, 9 kap 4 § 1 st brottsbalken
2021-04-25 (3 tillfällen)
6. Övergrepp i rättssak, 17 kap 10 § 1 st 1 men brottsbalken
2021-04-25

Påföljd m.m.

Skyddstillsyn med samhällstjänst 220 timmar. Om fängelse i stället hade valts som påföljd skulle fängelse 10 månader ha dömts ut.

Särskild föreskrift: Marwan Jalal ska genomgå den programverksamhet som frivården bestämmer. Han ska även på anmodan lämna urinprov för att säkerställa drogfrihet.

Frivårdskontor

Frivården Nyköping

Övervakare

Förordnas av frivårdskontoret

Lagrum som åberopas

29 kap 7 § 1 st brottsbalken

Skadestånd

1. Marwan Jalal ska betala skadestånd till Joakim Andersson med 28 990 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 25 april 2021 till dess betalning sker. Skadeståndsskyldigheten är solidarisk med Ismail Deria upp till ett belopp om 28 960 kr jämte ränta; se domslutet för Ismail Deria.
2. Marwan Jalal ska solidariskt med Ismail Deria betala skadestånd till Stefan Andersson med 6 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 25 april 2021 till dess betalning sker.

Förverkande och beslag

Beslaget av handskar och skor ska bestå tills domen vunnit laga kraft. Därefter ska godset utlämnas till Marwan Jalal. (Polismyndigheten Region Öst, LPO Nyköping, beslagsnr 2021-5000-BG50906 p. 4-5 samt beslagsnr 2021-5000-BG50915 p. 4).

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. UllaBella af Klercker får ersättning av staten med 72 281 kr. Av beloppet avser 51 300 kr arbete, 6 525 kr tidspellan, 14 456 kr mervärdesskatt.
 2. Ersättning till målsägandebiträdet Erika Palmeby; se domslutet för Ismail Deria.
 3. Staten ska stå för kostnaden för försvararen och målsägandebiträdet.
-

YRKANDEN**Ansvarsyrkanden**

Åklagaren har yrkat att Ismail Deria och Marwan Jalal ska dömas för brott enligt följande gärningspåståenden.

- *Åtalspunkt 1.1 – Människorov, mindre grovt brott (4 kap. 1 § andra stycket brottsbalken)*

Ismail Abdirahman Deria och Marwan Alaa Jalal har tillsammans och i samförstånd bemäktigat sig och fört bort Joakim Andersson i syfte att öva utpressning. Det gjorde dom genom att numerärt överlägsna anspela på tidigare våldsanvändning, uppträda aggressivt, hotfullt och höja sina röster när de tilltalade Joakim Andersson, ställa sig nära honom och befalla honom att han skulle skjutsa dom med sin bil. Agerandet framstod för målsäganden som akuta hot om våld. – Det hände den 25 april 2021 vid ICA Supermarket Arnö och andra platser inom Nyköpings kommun och Oxelösunds kommun. – Marwan Alaa Jalal och Ismail Abdirahman Deria begick gärningen med uppsåt.

- *Åtalspunkt 1.2 – Grovt tillgrepp av fortskaffningsmedel (8 kap. 7 § andra stycket brottsbalken)*

Ismail Abdirahman Deria och Marwan Alaa Jalal har tillsammans och i samförstånd olovligen tagit och använt en personbil som tillhörde Carina Jonsson. Det hände den 25 april 2021 vid ICA Supermarket Arnö, Nyköpings kommun. – Brottet bör bedömas som grovt eftersom bilen tillgreps genom hot om våld riktade mot Joakim Andersson och som för honom framstod som akuta. – Ismail Abdirahman Deria och Marwan Alaa Jalal begick gärningen med uppsåt.

- *Åtalspunkt 1.3 – Rån (8 kap. 5 § brottsbalken)*

Ismail Abdirahman Deria och Marwan Alaa Jalal har tillsammans och i samförstånd, genom hot om våld, tvingat Joakim Andersson att köpa godis till dem, lämna ifrån sig 300 kr och köpa cigaretter åt dom. De har dessutom med hjälp av hot om våld riktat mot Joakim Andersson stulit en guldkedja och två mobiltelefoner tillhörande Stefan Andersson och Joakim Andersson. – Det gjorde dom genom att numerärt överlägsna anspela på tidigare våldsanvändning, uppträda aggressivt, hotfullt, höja sina röster när de tilltalade Joakim Andersson, ställa sig nära honom och säga åt honom vad han skulle

göra. Hoten verkade för Joakim Andersson vara akuta. – Det hände den 25 april 2021 vid köp av godis på ICA Kvantum, i samband med kontantuttag vid ICA Kvantum, vid köp av cigaretter i en butik på Esplanaden, Oxelösunds kommun, och i Joakim Anderssons bostad med adress Örnkölds väg 16 A, Nyköpings kommun. – Gärningen innebar skada för Joakim Andersson och Stefan Andersson och vinning för Marwan Alaa Jalal och Ismail Abdirahman Deria. – Marwan Alaa Jalal och Ismail Abdirahman Deria begick gärningarna med uppsåt.

- *Åtalspunkt 1.4 – Övergrepp i rättsak (17 kap. 10 § första stycket 1 brottsbalken)*

Ismail Abdirahman Deria och Marwan Alaa Jalal har tillsammans och i samförstånd med hot om våld angripit Joakim Andersson för att hindra honom från att göra en polisanmälan. Angreppet bestod i att de uttalade ord med innebörden att han skulle skadas om han polisanmälde. Det hände den 25 april 2021 i Joakim Anderssons bostad på Örnkölds väg 16 A, Nyköping, Nyköpings kommun. – Marwan Alaa Jalal och Ismail Abdirahman Deria begick gärningen med uppsåt.

- *Åtalspunkt 1.5 – Grovt tillgrepp av fortkaffningsmedel (8 kap. 7 § andra stycket brottsbalken)*

Ismail Abdirahman Deria och Marwan Alaa Jalal har tillsammans och i samförstånd olovligen tagit och använt en personbil som tillhörde Stefan Andersson. Det hände den 25 april 2021 utanför Stefan Anderssons bostad med adress Örnkölds väg 16 A, Nyköpings kommun. – Brottet bör bedömas som grovt eftersom nyckeln till bilen tillgripits efter att Marwan Alaa Jalal och Ismail Abdirahman Deria olovligen, och genom att rikta hot om våld mot Joakim Andersson, som för honom framstod som akuta, trängt in i Stefan Anderssons bostad och med våld hindrat Joakim Andersson från att ta tillbaka bilnyckeln. – Ismail Abdirahman Deria och Marwan Alaa Jalal begick gärningen med uppsåt.

- *Åtalspunkt 1.6 – Olovlig körning (3 § första stycket 1 trafikbrottslagen)*

Ismail Abdirahman Deria har kört personbil utan att ha rätt till det. Det hände den 25 april 2021 vid ICA Supermarket Arnö i Nyköping, på vägen till och i Oxelösund och på vägen och fram till Örnkölds väg i Nyköping, Nyköpings kommun. – Ismail Abdirahman Deria begick gärningen med uppsåt.

Åklagaren har gjort gällande att gärningspåståendet under åtalspunkt 1.1 även innefattar ett påstående om *olaga frihetsberövande* (4 kap. 2 § brottsbalken). Vidare att gärningspåståendena under åtalspunkt 1.3 även innefattar ett påstående om *utpressning* (9 kap. 4 § brottsbalken) vid tre tillfällen och *stöld* (8 kap. 1 § brottsbalken) vid ett tillfälle.

Skadeståndsyrkanden

Joakim Andersson, som även biträtt åtalet, har yrkat att tingsrätten ska förplikta Marwan Jalal och Ismail Deria att solidariskt till honom betala skadestånd med totalt 51 289 kr jämte ränta enligt 6 § räntelagen från den 25 april 2021 till dess betalning sker. Yrkat belopp fördelar sig enligt följande.

- 25 000 kr avser ersättning för kränkning (åtalspunkt 1.1),
- 15 000 kr avser ersättning för kränkning (åtalspunkt 1.3),
- 390 kr avser ersättning för tillgripna kontanta medel (åtalspunkt 1.3),
- 1 299 kr avser ersättning för tillgripen Iphone 7 (åtalspunkt 1.3),
- 7 000 kr avser ersättning för kränkning (åtalspunkt 1.4), och
- 2 600 kr avser ersättning för sveda och värk i form av psykiskt och fysiskt lidande av övergående natur (åtalspunkt 1.1, 1.3 och 1.4).

Stefan Andersson har, genom åklagaren, yrkat att tingsrätten ska förplikta Marwan Jalal och Ismail Deria att solidariskt till honom betala skadestånd med totalt 8 050 kr jämte ränta enligt 6 § räntelagen från den 25 april 2021 till dess betalning sker. Yrkat belopp fördelar sig enligt följande.

- 1 250 kr avser ersättning för tillgripen Iphone 6S med fodral (åtalspunkt 1.3),
- 5 000 kr avser ersättning för tillgripet guldsmycke (åtalspunkt 1.3), och
- 1 800 kr avser ersättning för självrisk vid reparation av skador på bil (åtalspunkt 1.5). Utöver den brottsliga gärningen görs gällande att Marwan Jalal och Ismail Deria har orsakat skador på Stefan Anderssons bil.

Särskilda yrkanden

Åklagaren har yrkat att beslaget av ett par handskar och tre par skor, beslagttaget hos Ismail Deria, ska bestå tills domen vinner laga kraft (2021-5000-BG51402.2 och 8; 2021-5000-BG61793.1–2). Det beslagtagna ska därefter återlämnas.

Åklagaren har yrkat att beslaget av två par skor och ett par handskar, beslagttaget hos Marwan Jalal, ska bestå tills domen vinner laga kraft (2021-5000-BG50906.4–5 och 2021-5000-BG50915.4). Det beslagtagna ska därefter återlämnas.

DOMSKÄL**Ansvarsfrågorna**

Ismail Deria har förnekat samtliga gärningar.

Marwan Jalal har förnekat samtliga gärningar, men vidgått att han fick skjuts av Joakim Andersson den aktuella dagen. Han har dock inte gjort sig skyldig till någon brottslig gärning i anslutning till det.

Av utredningen framgår följande.

Joakim Andersson är son till Carina Jonsson och Stefan Andersson. Han går i gymnasieskolan på Gripensskolan och har en lindrig utvecklingsstörning. Den gör att han kan ha svårt att säga nej och har lett till att andra har försökt utnyttja honom, bl.a. eftersom han har körkort. Vid det aktuella tillfället hade Joakim Andersson lånat Carina Jonssons bil, en Volvo. Han befann sig utanför ICA Supermarket Arnö tillsammans med bl.a. Frida Johansson och Mikaela Lundgren. Dit kom även Marwan Jalal, som Joakim Andersson kände sedan tidigare, och Ismail Deria. Efter att ha samtalat med dem lämnade Joakim Andersson platsen i Volvon tillsammans med Marwan Jalal och Ismail Deria. Det framgår även av återupplagade sekvenser från en övervakningsfilm från ICA. Av en av dessa framgår också att Marwan Jalal tog på sig ett par handskar innan han satte sig i bilen. Om bakgrunden till att de lämnade platsen tillsammans har de inblandade lämnat olika uppgifter. Detsamma gäller i fråga om vem som sedan körde bilen. De är dock överens om att färden gick till Oxelösund. Där gjordes stopp vid ICA Kvantum och vid en butik på Esplanaden. Därefter gick färden till Stefan Anderssons

bostad på Örnskölds väg i Nyköping. Om vad som hände där och därefter har de inblandade lämnat olika uppgifter.

Åklagaren har som bakgrund till händelserna redogjort för påstådda tidigare kontakter mellan Joakim Andersson och Marwan Jalal. I anslutning till dessa ska Marwan Jalal ha slagit Joakim Andersson och tilltvingat sig pengar. Mot bakgrund av detta ska Joakim Andersson ha varit rädd för Marwan Jalal.

Stefan Anderssons personbil, en VW Golf, påträffades vid Spindelplan i närheten av Carina Jonssons bostad. I bilen påträffades Joakim Anderssons telefon. Av stillbilder från övervakningskameror vid ICA Kvantum i Oxelösund och den närliggande bankomaten framgår att Marwan Jalal och Joakim Andersson kom till ICA Kvantum tillsammans och lämnade butiken tillsammans några minuter senare. Vidare att Joakim Andersson sedan själv gick till bankomaten för att ta ut pengar. Räkneverket på övervakningsfilmen visar då kl. 16.57. En telefonanalys av det telefonnummer som går till det SIM-kort som fanns i den telefon Marwan Jalal hade på sig när han greps visar att telefonen rört sig på det sätt Joakim Andersson, och vid huvudförhandlingen också Marwan Jalal och Ismail Deria, berättat om. Av samtalslista från Joakim Anderssons telefon visar att han ringde kontakten "Pappa" den aktuella dagen kl. 16.49 och 16.50. En ciderburk av samma märke som fanns i Stefan Anderssons kylskåp påträffades vid 19.30-tiden den 25 april 2021 i grässlätten mot Omegaskolan. Vid topsning från mynningen på ciderburken påvisades DNA. Resultatet talade extremt starkt för att det DNA som påträffats kom från Ismail Deria (*Grad +4*). Av sakkunnigutlåtande från Nationellt forensiskt centrum – NFC avseende skoavtryck som avsatts i köket i Stefan Anderssons lägenhet framgår följande. Resultaten talar i någon mån (*Grad +1*) för att ett av skoavtrycken har avsatts med en av de vänsterskor av modellen Nike AirForce som tagits i beslag från Ismail Deria.

Av kontouppgifter avseende Joakim Anderssons konto framgår bl.a. följande. Ett köp om 30 kr gjordes på ICA Kvantum Oxelösund den 25 april 2021 kl. 16.46. Ett par minuter senare överfördes 378 kr från ett av Joakim Anderssons sparkonton till hans ungdomskonto. Kl. 16.49 gjordes ett bankomatuttag på 300 kr. Kl. 16.56 gjordes slutligen ett köp om 68 kr på Times/Esplanaden Livs (Nära Dig enligt kontouppgifterna).

Vid förhören under huvudförhandlingen har i huvudsak följande framkommit.

Joakim Andersson: Han hade åkt till Arnö för att hämta Mikaela. Marwan och Ismael kom dit. Marwan ropade på honom flera gånger. Han sa först att han inte ville komma. Sedan gick han och hälsade och följde sedan med dem in på ICA. Han kände rädsla i hela kroppen när han följde med. Han var rädd att Marwan skulle slå honom. Marwan sa att de skulle prata. Marwan handlade. Ismail sa till honom att ta upp det han hade i vänster byxficka. Det var bilnycklarna. Han ville inte skjutsa dem. De sa att han skulle skjutsa dem. De sa inte uttryckligen att de skulle slå honom, men han tyckte att de lät hotfulla på rösten. De satte sig i bilen. Han ville inte följa med. Han körde runt bakom ICA. Ismail klev ur bilen och öppnade förardörren och sa att han skulle köra. Han sa nej. Ismail upprepade sig och sa att han skulle sätta sig i baksätet. Han klev då ur och satte sig sedan i baksätet. Han vågade inte säga emot. Han var rädd att bli slagen. Han tror inte att han hade fått lämna platsen. Ismail körde mot Oxelösund. De stannade vid ICA Kvantum. Marwan sa till honom att följa med. Han och Marwan gick tillsammans in på ICA. Han ville inte säga emot. Marwan hade haft hans mobiltelefon i bilen och bestämde att han skulle ladda telefonen. Marwan hade sagt till honom att lämna över telefonen i bilen. Han laddade sin mobiltelefon och köpte godis till Marwan. Det var Marwan som bestämde att han skulle köpa godis för 30 kr och som sa vad han skulle köpa. Han var rädd att säga emot. Ismail satt kvar i bilen. Efter att ha handlat gick de till mobiltelefonen. Marwan stod bredvid när han gick in på bankapplikationen och kollade hur mycket han hade på banken. Han överförde sedan 300 kr mellan sina konton. Marwan sa åt honom att göra det. Han gick sedan för att ta ut pengarna i bankomaten. Också det hade Marwan sagt åt honom att göra. Vid bankomaten försökte han ringa till sin pappa. Denne svarade inte. Han vågade inte springa sin väg. Han var rädd att de skulle hitta honom igen. Han gick och satte sig i bilen och lämnade pengarna till Marwan efter att denne sagt till honom att lämna över dem. Ismail körde och Marwan satt bredvid. De sa att han skulle köpa cigaretter. Han uppfattade det som hotfullt. Han gick in i affären, Times, och köpte cigaretter för 64 kr. Marwan och Ismail satt kvar i bilen. När han kom tillbaka till bilen gav han cigaretterna till Marwan. De sa sedan att de skulle åka hem till hans pappa. När de kom dit parkerade de hans mammas bil utanför porten. De gick och tittade på pappans VW Golf. Marwan frågade om det var hans pappas bil. Han sa att det var det. Marwan sa att han skulle få en örfil om bilen inte

stod på hans pappa. De gick sedan in. Marwan och Ismail tog inte av sig skorna. Marwan sa till honom att gå och hämta en laddare. Han gjorde det och la mobilen på laddning på sängen. Marwan och Ismail gick runt i lägenheten. De tog varsin glass i köket och Ismail tog också en cider. De gick in i hans pappas rum. De rotade och hittade en guldkedja och två mobiltelefoner (pappans Iphone 6 och hans egen Iphone 7). Ismail och Marwan tog varsin telefon. Ismail tog även nyckeln till pappans bil. Den låg på en byrå i pappans sovrum. Han försökte ta tillbaka den. Han blev då nedputtad på golvet. Både Ismail och Marwan puttade; de puttade med båda händerna. Han var rädd och ropade tyst på hjälp. De tog tag i varsin arm och drog då upp honom på sängen och sa åt honom att hålla käften. Någon av dem höll då handen för hans mun. Det är riktigt som han uppgett i polisförhör att den personen hade gråvitsvarta handskar på sig. Båda sa att de skulle misshandla honom om han ringde polisen. Han var rädd och trodde att de skulle göra det. De lämnade sedan platsen och tog med sig telefonerna och guldkedjan. Utanför porten krävde Marwan också att få hans telefon. De gick sedan iväg och satte sig i pappans bil. Han åkte hem till sin mamma och berättade vad som hade hänt. När han var där såg han dem komma åka i pappans bil. Ismail körde och Marwan satt bredvid. – Han känner Marwan sedan tidigare. Denne har slagit honom när han inte svarat i telefonen. Marwan har vid flera tillfällen tvingat honom att ta fram telefonen för att se om han hade några pengar på kontot. När han har haft pengar har Marwan tvingat honom att ta ut dem. Det hände under 2020. Vid ett tillfälle möttes de vid Nicolaiskolan och då frågade Marwan varför han inte svarade i telefonen. Marwan slog honom i ansiktet och i magen. Efter det har han varit rädd att Marwan skulle slå. Ibland har Marwan sagt att han skulle slå. Han vet inte hur mycket pengar det rört sig om. Det var 300 kr någon gång, 500 kr en annan gång och vid något tillfälle 750 kr. Vid ett tillfälle sa Marwan till honom att han skulle säga till sin pappa att han hade tappat bort Marwans Airpods. Han skulle tydligen ha slarvat bort dem i sin bil. Han fick då 2 000 kr av sin pappa som han gav till Marwan. – Han blev rädd när han såg Marwan eftersom denne hade slagit honom tidigare. Han var rädd att bli slagen igen. Han tänkte inte på möjligheten att skaffa hjälp. Hela förloppet tog kanske någon timme. Marwan och Ismail uttalade inte några konkreta hot annat än i lägenheten. Han upplevde dem dock som hotfulla. Han var rädd att de skulle slå honom direkt om han inte gjorde som de sa.

Carina Jonsson: Joakim kom hem och var upprörd, ledsen och skakig. Hon hade inte sett honom sådan tidigare. Han berättade vad som hade hänt; spontant men mer kortfattat än i tingsrätten. Hon tänkte att de kanske hade följt efter honom och gick ut på gräsmattan. Då såg hon Stefan Anderssons bil komma körande förbi. Den svängde sedan direkt till höger. Killen som körde bilen var mörkhyad och hade en munkjacka på sig. Hon tror att huvan var vit. Hon kan inte till 100 procent säga att det var Ismail Deria. Hon såg bara armen på personen i passagerarsätet. Det är riktigt att Joakim hade hennes Volvo den aktuella dagen. – Hon vet att Joakim har haft kontakt med Marwan Jalal tidigare. Det hade med några Airpods att göra och gällde pengar. Joakim hade berättat om det och Marwan Jalal kom också hem till henne och ringde på. Han presenterade sig då som Adam. Vid det tillfället fick Marwan Jalal skjuts av henne ner till stan. Joakim har sagt att han blivit hotad av Marwan Jalal och är rädd för honom. – Händelsen har påverkat Joakims skolgång och han har inte vågat åka buss. Joakim är för snäll och har svårt att säga nej.

Stefan Andersson: Det är hans VW Golf. Den stod parkerad utanför hans bostad. Bilnyckeln låg på en svart bänk i sovrummet. Han jobbade eftermiddag och hade inte mobilen tillgänglig. Han såg sedan att han hade missade telefonsamtal från Joakim. När han fick tag på Joakim var denne ledsen och frågade honom ”vad skulle jag ha gjort”. Det stämmer att det saknades en Iphone 6S (hans) och en Iphone 7 (Joakims) som fanns i en svart låda i garderoben i sovrummet. Han saknade även en guldkedja med en id-bricka i guld. Det fattades även en ciderburk i kylan. – Efter händelsen har Joakim varit hemma mycket mer. Joakim har inte mått bra av det som inträffat. Joakim är lättpåverkad och tror att de flesta är schyssta. – Han har sett Marwan Jalal tidigare. Denne kom och ringde på hemma hos honom och frågade om Airpods. Han presenterade sig då som Adam. Joakim sa att han inte hade tappat några lurar; att allt var påhittat. Allt skulle dock lösa sig om Joakim betalade. Han förde därför över pengar till Joakim så att denne kunde betala 2 000 kr.

Ismail Deria: Marwan är en god vän till honom. Det är riktigt att han har en sådan jacka som syns på övervakningsfilmen och att han har ett par Nike Air Force-skor. Det är han som syns på övervakningsfilmen. Han känner inte Joakim. Det är riktigt att han inte har något körkort. Han har inte kört bil. Han frågade Joakim om skjuts. Denne sa

nej först. Denne verkade lite obekvämt. Han frågade då igen. Han bad inte Joakim visa innehållet i sina fickor. De satte sig alla tre i bilen. De skulle åka någonstans. Joakim behövde hjälp med något. Han satt kvar i bilen när Joakim handlade på ICA i Oxelösund. De stannade sedan vid ytterligare någon butik och åkte sedan mot Nyköping. De stannade vid ett bostadshus vid Omegaskolan. Joakim gick upp för att hämta något. Joakim sa att han hade bråttom till sin mamma. Han följde med upp i trappuppgången, men stannade utanför dörren. Han bad att få något att dricka och fick då en cider. Han uppfattade inte Joakim som rädd eller nervös. Varken han eller någon annan har hotat Joakim. Han har inte heller sagt åt Joakim vad denne ska göra. Han skulle inte uttrycka sig aggressivt och han har inte tvingat Joakim att följa med. Anledningen till att han berättar om detta först vid huvudförhandlingen är att han inte litat på polisen eftersom de vränger orden.

Marwan Jalal: Det stämmer att han känner Joakim. De har varit kompisar och han har hjälpt denne att köpa cigaretter. Det stämmer inte att han skulle ha slagit Joakim och det stämmer inte att Joakim gett honom pengar tidigare. Det kan vara han på övervakningsfilmen från ICA Supermarket Arnö. Han minns ingenting om några AirPods och han har inte presenterat sig som Adam. – Han bad Joakim om skjuts. Han lovade att tanka som tack. Om Joakim inte hade velat skjutsa hade det varit lugnt. Joakim behövde låna hans mobilladdare. Det var därför de gick in på ICA Kvantum. När denne hade laddat mobilen gick de åt varsitt håll. Han gick mot kyrkan för att träffa vänner och Joakim gick åt andra hållet. Han var borta i kanske tio minuter. Han fick skjuts av Joakim i dennes bil. Han minns inte om han hade handskar på sig. Han brukar ha det när han rör vid t.ex. handtag eftersom han har en bror som är i riskzonen. När de åkte mot Nyköping sa Joakim att han hade glömt något. Denne stannade och kom sedan tillbaka. Han såg inte några cigaretter. Det stämmer inte att han sagt till Joakim att föra över pengar från sitt sparkonto. De åkte motorvägen tillbaka till Nyköping. Han bad om skjuts till Bergshammar. Joakim sa att han behövde hämta en mobilladdare först. De åkte därför mot Joakims pappas bostad. Han satt i passagerarsätet fram. Han tror att de parkerade utanför. Han tror inte att han gick upp i lägenheten. Joakim sa sedan att hans mamma behövde bilen, men att hon kanske kunde skjutsa honom till stan. Väl hemma hos Joakims mamma bad Joakim honom vänta utanför så länge. Joakim kom emellertid aldrig tillbaka. Han tog då en promenad och fick sedan skjuts. Han har inte

åkt i någon VW Golf. Han fick skjuts hem av sin mamma efter träningen. Han har inte hotat Joakim, inte fått något av denne och inte heller tagit något från denne.

Pia Gullarp: Hon har varit Joakims yrkeslärare sedan tre år tillbaka. Han går i en klass med fyra elever som är utredda för att gå i gymnasiesärskolan. Joakim har begränsningar och svårigheter i vardagslivet. Han kan bli orolig och har svårt med uthållighet. Joakim vill veta i förväg vad han ska göra och få tydliga instruktioner. Han har en lindrig utvecklingsstörning. Elever på skolan har tagit kontakt med Joakim för att få skjuts och hjälp att köpa cigaretter. Joakim har väldigt svårt att säga nej. Han blir utnyttjad av andra personer. Han har sagt att de är hans kompisar. Han har varit för snäll och inte sagt ifrån. Joakim har svårt att se vad en kompis är; att det måste finnas en ömsesidighet. Eftersom allt detta gör Joakim stressad och orolig följer skolpersonal honom sedan i januari i år under hela skoldagen, också mellan lektionerna. – En dag i november 2020 kom inte Joakim till skolan. Hon fick sedan ett sms där han skrev att han hade varit i Katrineholm och att det var en kille som hade slagit honom och gjort honom illa. Under våren berättade Joakim att den killen var Marwan Jalal. Under våren var det en konflikt om AirPods. Marwan Jalals AirPods ska ha försvunnit i Joakims bil och denne hade sagt att Joakim var tvungen att betala. – Efter den här händelsen i april var Joakim borta från skolan under sex skoldagar. Han var rädd, orolig och stressad över situationen. Det har gjorts anpassningar i skolan och Joakim har sista tiden haft all undervisning, också i kärnämnen, i verkstadslokalerna. Joakim kan säga nej och stopp till personer han känner och är trygg med.

Frida Johansson: Hon är kompis med Joakim. Hon befann sig tillsammans med bl.a. honom och Mikaela utanför ICA Supermarket Arnö. Det kom två killar som bad Joakim komma. Joakim gick till dem. Sedan gick Joakim och killarna in på ICA. De kom ut efter ett tag och gick mot Joakims bil. Joakim sa att han behövde åka. Hon tänkte i efterhand att han såg lite rädd ut.

Mikaela Lundgren: Hon och Joakim är kompisar. Hon känner igen Marwan Jalal. Hon befann sig utanför ICA Supermarket Arnö tillsammans med bl.a. Joakim. Det kom två killar som hälsade på Joakim. Han och killarna gick sedan in på ICA. När de kom ut igen sa Joakim att han skulle fixa en grej, men att han skulle komma tillbaka. Joakim såg orolig ut. Han och killarna hoppade in i Joakims bil.

Kasper Andersson har inte lämnat några uppgifter av betydelse för utredningen i målet. Hans uppgifter vid huvudförhandlingen om att tre till fyra personer färdades i den bil han såg överensstämmer inte med de iakttagelser han berättade om för polisen. Det står heller inte klart vilken bil han såg.

Joakim Andersson har lämnat en lång, levande, klar, detaljrik och sammanhängande berättelse. Den innehåller inga motsägelser eller svårförklarliga inslag. De uppgifter som han har lämnat om händelserna framstår som tillförlitliga. Den bedömningen påverkas inte av det förhållandet att han mints fel i vissa detaljer. Hans uppgifter får även stöd av det förhållandet att Stefan Anderssons bil påträffades nära Carina Jonssons bostad och att hans mobiltelefon då låg i den bilen. Uppgifterna får även stöd av den skriftliga bevisningen och de övervakningsfilmer som spelats upp. Vidare utgör Carina Jonssons tillförlitliga uppgifter om vad Joakim Andersson berättat för henne ett indirekt stöd för hans berättelse. Till detta kommer Stefan Anderssons tillförlitliga uppgifter. Även Frida Johanssons och Mikaela Lundgrens uppgifter ger visst stöd för Joakim Anderssons uppgifter. Det kan också konstateras att Ismail Deria och Marwan Jalal har berättat samstämmigt med Joakim Andersson om färdväg och stopp från ICA Supermarket Arnö, via Oxelösund, till Stefan Anderssons bostad på Örnkölds väg.

När det gäller Joakim Anderssons uppgifter om sina tidigare kontakter med Marwan Jalal kan konstateras att också de framstår som tillförlitliga. Hans uppgifter i den delen får stöd dels av Pia Gullarps tillförlitliga uppgifter, dels av Carina Jonssons och Stefan Anderssons tillförlitliga uppgifter. Joakim Andersson har berättat om ett tillfälle när han blivit utsatt för våld från Marwan Jalals sida vid Nicolaiskolan. Pia Gullarp har berättat om en händelse som ska ha inträffat i Katrineholm. Det förhållandet att deras uppgifter skiljer sig åt i den delen förtar inte tillförlitligheten av uppgifterna.

Sammantaget är Joakim Anderssons uppgifter sådana att de ska läggas till grund för tingsrättens bedömning. Genom dessa står det klart att han var rädd för Marwan Jalal; han var rädd att denne skulle slå honom om han inte gjorde som denne sa. Vidare står det klart att Marwan Jalal tidigare hade förmått Joakim Andersson att lämna över pengar till honom. Marwan Jalal var därmed medveten om vad som krävdes för att få Joakim Andersson att göra som han ville. Mot bakgrund av händelseförloppet, och Ismail Derias egna uppgifter om hur han menar att det gick till när han bad om skjuts,

står det även klart att han var medveten om detta. Det framstår som uppenbart att Marwan Jalal och Ismail Deria har utnyttjat denna vetskap. Deras egna uppgifter om händelseförloppet förändrar inte den bedömningen.

Enligt 4 kap. 1 § brottsbalken döms den som bemäktigar sig och för bort eller spärrar in ett barn eller någon annan med uppsåt att skada honom eller henne till liv eller hälsa eller att tvinga honom eller henne till tjänst eller att öva utpressning, för människorov. Med bemäktigande avses att gärningsmannen skaffar sig en tills vidare bestående makt-position över offret (se bl.a. rättsfallet NJA 2019 s. 553). I RH 2008:54 ansågs det utgöra ett bemäktigande att målsäganden, beroende på den hotfulla stämning som förelåg vid gärningstillfället inte hade haft något realistiskt val annat än att följa med i bilen. Rekvisiten föra bort respektive spärra in måste också vara uppfyllda. De tar sikte på i princip varje förflyttning – även mer kortvarig – och varje inspärning som skett åtminstone under mer än en inte obetydlig tidsrymd. För ansvar för människorov måste gärningsmannen dessutom ha haft särskild avsikt med bemäktigandet samt bortförandet eller inspärlandet, nämligen uppsåt att skada någon till liv eller hälsa eller att tvinga denne till tjänst eller att öva utpressning. Den som i annat fall än som avses i straffbestämmelsen för människorov för bort eller spärrar in någon eller på annat sätt berövar honom eller henne friheten, döms i stället för olaga frihetsberövande.

Joakim Andersson har uppgett att han tyckte att Ismail Deria och Marwan Jalal lät hotfulla på rösten. Det står också klart att de var numerärt överlägsna och, liksom konstaterats ovan, att de mot bakgrund av Marwan Jalals tidigare kontakter med Joakim Andersson var medvetna om vad de behövde göra för att få honom att göra som de ville. Det har dock inte framgått av utredningen att de uttryckligen skulle ha anspelat på tidigare våldsanvändning eller att de uppträtt aggressivt. Av Joakim Anderssons egna uppgifter framgår dock att han i situationen inte tyckte sig ha några andra handlingsalternativ än att göra som de ville eftersom han annars skulle utsättas för våld. Sammantaget har situationen varit sådan att Ismail Deria och Marwan Jalal tillsammans och i samförstånd har bemäktigat sig Joakim Andersson. Situationen de försatt Joakim Andersson i har gjort att han inte hade andra realistiska handlingsalternativ än att följa med. Det är därmed fråga om ett bortförande i brottsbalkens mening. Av utredningen framgår även

att syftet med detta var att utöva utpressning. Med hänsyn till att något våld inte utövades och att händelseförloppet inte var särskilt utdraget är gärningen sammantaget att bedöma som människorov, mindre grovt brott.

Tingsrätten finner det mot bakgrund av Joakim Anderssons tillförlitliga uppgifter ställt utom rimligt tvivel att Ismail Deria tvingade Joakim Andersson att låta honom köra bilen och i stället sätta sig i baksätet. Även i denna del agerade han tillsammans och i samförstånd med Marwan Jalal. De övertog därmed kontrollen av bilen på ett sådant sätt att de tillgrep Carina Jonssons bil. De agerade med erforderligt uppsåt. De ska därför dömas för tillgrepp av fortskaffningsmedel. Eftersom det inte är utrett att några konkreta hot uttalades i anslutning till detta är gärningen inte att bedöma som ett grovt brott. Mot bakgrund av att det är utrett att han körde bilen och saknar rätt att göra det ska Ismail Deria även dömas för olovlig körning.

Utifrån Joakim Anderssons uppgifter, som får stöd av utredningen i övrigt, står det klart att han blivit tvingad att köpa godis för 30 kr, lämna ifrån sig 300 kr i kontanter och köpa cigaretter för 64 kr. Vidare står det klart att samtliga tre handlingar inneburit vinning för Marwan Jalal och skada för Joakim Andersson. Det förhållandet att godis, kontanter eller cigaretter inte påträffats förändrar inte den bedömningen. När det gäller Ismail Deria var han inte närvarande vid godisköpet och det går därmed inte att säga att han fått del vinningen av den handlingen på sådant sätt att han är att anse som gärningsman. Åtalet mot honom i den delen ska därför ogillas. Han har dock funnits med vid Joakim Anderssons överlämnande av kontanter och cigaretter och är därmed att anse som medgärningsman till de två gärningarna.

Utifrån Joakim Anderssons och Stefan Anderssons tillförlitliga uppgifter står det klart att Ismail Deria och Marwan Jalal tillsammans och i samförstånd har stulit en guldkedja och två mobiltelefoner som tillhörde målsägandena. Det förhållandet att det tillgripna inte påträffats förändrar inte den bedömningen.

För rån döms den som stjälar medelst våld å person eller medelst hot som innebär eller framstår som trängande fara. Detsamma gäller om någon med sådant våld eller hot tvingar annan till handling som innebär vinning för gärningsmannen och skada för den tvungne. Ett hot behöver inte vara öppet, utan kan vara förtäckt. Det är tillräckligt att

det av en annan person uppfattas som ett hot som är nära att förverkligas. För Joakim Andersson har Ismail Derias och Marwan Jalals agerande framstått som hotfullt och han har uppfattat att han skulle kunna bli slagen. Utredningen ger dock inte stöd för att den situation han utsatts för är att bedöma som ett råntvång. Detta inte minst som att det inte är visat att de i de aktuella skeendena uppträdde aggressivt, hotfullt, höjde sina röster eller stod nära Joakim Andersson och sa åt honom vad han skulle göra. Det förhållandet att de var medvetna om vad de behövde göra för att få honom att göra som de ville medför inte heller att det varit fråga om råntvång. Liksom åklagaren gjort gällande innefattar gärningspåståendet dock även påståenden om utpressning och stöld. Marwan Jalal ska därför dömas för utpressning vid de tre separata tillfällen som är aktuella och för stöld. Ismail Deria ska dömas för utpressning vid två tillfällen och för stöld. Ingen av gärningarna är med hänsyn till omständigheterna att anse som ringa.

Genom Joakim Anderssons tillförlitliga uppgifter är det styrkt att Ismail Deria och Marwan Jalal båda uttalat hot om att misshandla honom om han gjorde en polisanmälan. Det står även klart att de agerade tillsammans och i samförstånd och med erforderligt uppsåt. De ska därför båda två dömas för övergrepp i rättssak.

Genom Joakim Anderssons uppgifter, som får stöd av Carina Jonssons och Stefan Anderssons uppgifter, är det styrkt att Ismail Deria och Marwan Jalal olovligen tog och använde Stefan Anderssons personbil. Det är även utrett att de med våld hindrade Joakim Andersson från att ta tillbaka bilnyckeln. Utifrån omständigheterna framstår det som klart att Ismail Deria och Marwan Jalal agerade tillsammans och i samförstånd och med erforderligt uppsåt. Med hänsyn till den våldsanvändning som förekom är gärningen att bedöma som ett grovt tillgrepp av fortskaffningsmedel.

Sammanfattningsvis ska alltså Ismail Deria dömas för människorov, mindre grovt brott, utpressning vid två tillfällen, stöld, grovt tillgrepp av fortskaffningsmedel, tillgrepp av fortskaffningsmedel, övergrepp i rättssak och olovlig körning. Marwan Jalal ska dömas för människorov, mindre grovt brott, utpressning vid tre tillfällen, stöld, grovt tillgrepp av fortskaffningsmedel, tillgrepp av fortskaffningsmedel och övergrepp i rättssak.

Påföljdsfrågorna*Ismail Deria*

Ismail Deria förekommer under sex avsnitt i belastningsregistret. Inget av avsnitten är av direkt betydelse för påföljdsfrågan i det här målet.

Av yttrande från Frivården Nyköping framgår följande. De faktorer som ökar risken för återfall i brott är att Ismail Deria har förekommit hos socialtjänst för oro kring hans livssituation sedan flera år tillbaka. Han dömdes till ungdomsvård när han var sexton år gammal och förekommer därefter under fem avsnitt gällande ringa narkotikabrott. Han har ett normbrytande beteende och är aktiv i cannabissmissbruk. Han har attityder som stärker ett kriminellt beteende. Frivården gör bedömningen att det föreligger ett övervakningsbehov samt av motivation till vård och behandling för att minska risken för återfall i brott. Frivården anser att en skyddstillsyn skulle kunna ha ett stort rehabiliterande värde eftersom den kan kombineras med föreskrifter om programverksamhet, alternativt vård och behandling genom kommunens försorg. Frivården anser att ett fängelsestraff skulle kunna ha en starkt nedbrytande effekt och riskera att en kriminell identitet befästs. Frågan om samhällstjänst har utretts och Ismail Deria anses inte lämplig för sådan påföljd med anledning av att han har ett aktivt missbruk av cannabis.

Enligt yttrande från socialnämnden i Nyköpings kommun enligt 28 § lagen (1964:167) med särskilda bestämmelser om unga lagöverträdare (LUL) bedöms Ismail Deria inte ha ett särskilt vårdbehov.

Ismail Deria har själv uppgett att han inte har något cannabisberoende och att han inte minns när han rökte senast. Han upplever sig inte ha något vårdbehov. Han skulle följa en skyddstillsyn om han var tvungen.

Det samlade straffvärdet för en vuxen person för den brottslighet Ismail Deria nu döms för överstiger fängelse ett år och sex månader. Med beaktande av hans ungdom motsvarar straffmättningsvärdet fängelse ett år. Människorovet och övergreppet i rätts-sak är brott av sådan art att påföljden normalt ska bestämmas till fängelse. Det förhållandet att Ismail Deria är under 21 år gör emellertid att det krävs särskilda skäl för att döma honom till fängelse (30 kap. 5 § 2 st. brottsbalken). Vidare talar hans personliga förhållanden starkt för att påföljden ska bestämmas till skyddstillsyn. Förutsättningar

att förena den påföljden med samhällstjänst saknas. För att påföljden ska bli tillräckligt ingripande med hänsyn till straffmättningsvärdet och brottslighetens art måste den i så fall förenas med fängelse.

En skyddstillsyn kan enligt 28 kap. 3 § brottsbalken förenas med fängelse i lägst 14 dagar och högst tre månader. Denna påföljdskombination får enligt 30 kap. 11 § tillämpas bara om det är oundgängligen påkallat med hänsyn till brottslighetens straffvärde eller den tilltalades tidigare brottslighet. Också brottslighetens art inverkar (se rättsfallet NJA 2019 s. 1032). Syftet med fängelsestraffet enligt 28 kap. 3 § brottsbalken är att tillföra skyddstillsynen ett ytterligare moment av skärpa. Genom möjligheten att kombinera skyddstillsyn med ett frihetsberövande på upp till tre månader kan, kanske främst vad gäller unga lagöverträdare, ett långvarigt frihetsberövande undvikas. En skyddstillsyn i kombination med fängelse skapar därmed en större möjlighet att undvika ett längre fängelsestraff. Detta gäller också i situationer där brottslighetens art starkt talar för fängelse (se rättsfallet NJA 2015 s. 1024).

Det är möjligt att undvika ett längre fängelsestraff i Ismail Derias fall, om han döms till skyddstillsyn och fängelse i tre månader. Den påföljden ska därför väljas. Skyddstillsynen ska även förenas med den särskilda föreskrift som frivården föreslagit.

Marwan Jalal

Marwan Jalal förekommer under två avsnitt i belastningsregistret. Inget av avsnitten är av direkt betydelse för påföljdsfrågan i det här målet.

Av yttrande från Frivården Nyköping framgår följande. Marwan Jalal har under de senaste åren varit aktuell inom socialtjänsten utifrån oro kring kriminalitet och normbrytande beteende. En skyddstillsyn med särskild behandlingsplan är inte aktuell eftersom han inte medger något missbruk. Frivårdens samlade bedömning är att det föreligger ett övervakningsbehov och att skyddstillsyn kan vara en lämplig påföljd för att minska risken för återfall i brott. En skyddstillsyn bör förenas med en föreskrift om att han ska genomgå behandlingsprogram som frivården finner lämpliga. Frivården bedömer att Marwan Jalal är lämplig att utföra samhällstjänst. En sådan påföljd bör dock förenas med urinprovtagning för att säkerställa drogfrihet. Frivården anser att ett fängelsestraff

skulle kunna ha en starkt nedbrytande effekt och riskera att en kriminell identitet be-
fästs.

Av yttrande från socialnämnden i Nyköpings kommun enligt 28 § LUL framgår inte att
Marwan Jalal skulle ha ett särskilt vårdbehov.

Det samlade straffvärdet för en vuxen person för den brottslighet Marwan Jalal nu
döms för överstiger fängelse ett år och sex månader. Med beaktande av hans ungdom
motsvarar straffmättningsvärdet fängelse tio månader. Marwan Jalals personliga förhål-
landen talar starkt för att påföljden ska bestämmas till skyddstillsyn. Förutsättningar
finns att förena den påföljden med en föreskrift om att utföra samhällstjänst. Trots det
artvärde delar av den aktuella brottsligheten har får en sådan påföljd med hänsyn till
Marwan Jalals ungdom anses tillräckligt ingripande. Skyddstillsynen ska även förenas
med de särskilda föreskrifter som frivården föreslagit. Antalet timmar samhällstjänst
ska bestämmas till 220. Det alternativa fängelsestraffets längd ska bestämmas i enlighet
med straffmättningsvärdet.

Skadeståndsfrågorna

Ismail Deria och Marwan Jalal har båda, med hänvisning till sin respektive inställning i
skuldfrågorna, bestritt såväl Joakim Anderssons som Stefan Anderssons skadestånds-
anspråk. I relation till Stefan Andersson har de även bestritt anspråket utifrån att de
inte tillfogat hans bil någon skada. De har båda vitsordat sättet att beräkna ränta som
skäligt i och för sig.

Joakim Andersson: Hans Iphone 7 var i bra skick. Han hade köpt den för egna pengar.
Han var rädd under hela förloppet. Han har mått dåligt och varit rädd efteråt. Han var
hemma två veckor från skolan och har sedan endast haft lektioner i verkstadslokalerna.
Han har varit hemma mer och har varit rädd att gå ut. Han mår fortfarande dåligt.

Stefan Andersson: Bilen hade fått ett litet märke på kofångaren höger fram och en repa
på dörren höger fram. Han har betalat självriskan på stödförsäkringen för att åtgärda
de skadorna. Han vet inte vad reparationen i sig kostat. Bilen är av 2007 års modell.
Mobiltelefonen, en Iphone 6S var i mycket gott skick och fullt användbar. Han hade
köpt den för tre år sedan. Telefonen låg i ett plånbokslignande fodral som kostar

300 kr nytt. Det var något år gammalt. Värdet på telefonen har han hämtat från en webbsida där man kan köpa begagnade mobiltelefoner. Han har inget kvitto på telefonen. Den är köpt som en del av ett abonnemang. Han har inte begärt ersättning från försäkringsbolaget för mobiltelefonen och guldsmycket. Guldkedjan med id-bricka i guld fick han av sin mor för 40 år sedan. Smycket hade ett högt affektionsvärde. En snarlik tunn kedja och id-bricka skulle idag kosta totalt 6 596 kr på Guldfynd. Till det kommer kostnaden för gravyr av namn och personnummer med 200 kr.

Eftersom Ismail Deria och Marwan Jalal döms för brott mot Joakim Andersson och Stefan Andersson är de skadeståndsskyldiga gentemot dem.

Den kränkning Joakim Andersson utsatts för genom gärningarna är sådana att han sammantaget är berättigad till skadestånd i den delen med skäliga ansedda 25 000 kr. Det är vidare styrkt att han till följd av utpressningen lidit skada med mer än de 390 kr han begärt ersättning för. Joakim Andersson har inte styrkt att värdet av den Iphone 7 han blivit bestulen på uppgår till yrkade 1 299 kr. Mot bakgrund av återopade bevisning är dock möjligt att uppskatta skadan i den delen till skäliga 1 000 kr. Vidare är genom utredningen styrkt att Joakim Andersson är berättigad till ersättning för sveda och värk. Yrkat belopp i den delen framstår som väl avvägt. Sammantaget är han därmed berättigad till skadestånd med 28 990 kr jämte yrkade ränta. Marwan Jalal är skadeståndsskyldig gentemot Joakim Andersson med det beloppet jämte ränta. Upp till 28 960 kr är skadeståndsansvaret solidariskt med Ismail Deria.

Stefan Andersson har inte styrkt att värdet av den Iphone 6S med fodral som han blivit bestulen på uppgår till yrkade 1 250 kr. Mot bakgrund av återopade bevisning är dock möjligt att uppskatta skadan i den delen till skäliga 1 000 kr. Genom hans egna uppgifter och återopade prisuppgifter är det styrkt att värdet av det guldsmycke han förlorade uppgick till i vart fall yrkade 5 000 kr. Det framgår inte av utredningen att Marwan Jalal och Ismail Deria orsakat några skador på Stefan Anderssons bil. Det finns ingen dokumentation av skadorna och ingen bevisning som visar att några skador uppstod i anslutning till tillgreppet. Någon ersättning i den delen ska alltså inte utgå. Sammantaget är Stefan Andersson berättigad till skadestånd med 6 000 kr jämte yrkade ränta. Marwan Jalal och Ismail Deria är solidariskt skadeståndsskyldiga gentemot Stefan Andersson med det beloppet jämte ränta.

De särskilda yrkandena

Varken Ismail Deria eller Marwan Jalal har haft någon erinran mot åklagarens beslagsyrkanden. Förutsättningar finns att bifalla de särskilda yrkandena.

Övriga frågor

Eftersom fängelse ingår i straffskalan för brott som Ismail Deria och Marwan Jalal döms för ska var och en av dem betala lagstadgad avgift till brottsofferfonden.

De ersättningar som begärts av offentliga försvararna och målsägandebiträdet får med hänsyn till målets art och omfattning anses skäliga. Staten ska stå för kostnaden för ersättningarna.

HUR MAN ÖVERKLAGAR TILL SVEA HOVRÄTT, se [bilaga 1](#) (TR-01)

Överklagande ska ha kommit in till tingsrätten senast den 28 juli 2021.

På tingsrättens vägnar

Stefan Jansson

AVRÄKNINGSUNDERLAG, bifogas.



Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelseid 20020419-4674	Datum för dom/beslut 2021-07-07
Efternamn Deria	Förnamn ISMAIL Abdirahman

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet

(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2021-04-26	2021-06-23
------------	------------

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Underskrift

Namnförtydligande

Om domstolens behandling av personuppgifter, se www.domstol.se/personuppgifter. Kontakta oss för information på annat sätt.

Besöksadress
Folkungavägen 4
Telefon
0155-12 04 00

Öppettider
måndag - fredag
08:00-16:00

Postadress
Box 333
611 27 Nyköping

E-post
nykopings.tingsratt@dom.se
Webbplats
www.nykopingstingsratt.domstol.se



Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelseid 20021008-0818	Datum för dom/beslut 2021-07-07
Efternamn Jalal	Förnamn MARWAN Alaa

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet

(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2021-04-25	2021-06-23
------------	------------

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Underskrift

Namnförtydligande

Om domstolens behandling av personuppgifter, se www.domstol.se/personuppgifter. Kontakta oss för information på annat sätt.

Besöksadress
Folkungavägen 4
Telefon
0155-12 04 00

Öppettider
måndag - fredag
08:00-16:00

Postadress
Box 333
611 27 Nyköping

E-post
nykopings.tingsratt@dom.se
Webbplats
www.nykopingstingsratt.domstol.se



Hur man överklagar

Dom i brottmål, tingsrätt

TR-01

Vill du att domen ska ändras i någon del kan du överklaga. Här får du veta hur det går till.

Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Ditt överklagande ska ha kommit in till domstolen inom 3 veckor från domens datum. Sista datum för överklagande finns på sista sidan i domen.

Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid, har den andra parten också rätt att överklaga även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

Så här gör du

1. Skriv tingsrättens namn och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis.

Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.

Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller en ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför.

Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen vid en huvudförhandling.

4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.

Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.

Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.

5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till tingsrätten. Du hittar adressen i domen.

Vad händer sedan?

Tingsrätten kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar tingsrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till hovrätten.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning, kan även hovrätten skicka brev på detta sätt.

Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till hovrätten tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt du vill föra fram.

När krävs det prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:

- Den åtalade har dömts enbart till böter.
- Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Skadeståndsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en begäran om skadestånd. Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen, och det är kopplat en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd för skadeståndsdelen om

- det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen eller om
- hovrätten meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.

Beslut i övriga frågor

I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

När får man prövningstillstånd?

Hovrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Vill du veta mer?

Ta kontakt med tingsrätten om du har frågor. Adress och telefonnummer finns på första sidan i domen.

Mer information finns på www.domstol.se.