



SVEA HOVRÄTT  
Avdelning 04  
040109

**DOM**  
2023-01-02  
Stockholm

Mål nr  
T 585-22

Sid 1 (4)

## ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Solna tingsrätts dom 2021-12-14 i mål B 3986-20, se bilaga A

## PARTER

### Klagande

Jessica Noaksson  
Boovägen 36 A  
132 35 Saltsjö-Boo

Ombud: Advokat Roba Azzam  
Azzam Advokatbyrå AB  
Box 45143  
104 30 Stockholm

### Motpart

Maria Rosenberg  
Persikogatan 56, lgh 1302  
165 63 Hässelby

Ombud och målsägandebiträde: Advokat Anton Strand  
Advokatfirman Defens AB  
Kornhamnstorg 57  
111 27 Stockholm

## SAKEN

Skadestånd

---

## HOVRÄTTENS DOMSLUT

1. Hovrätten ändrar tingsrätts dom på så sätt att det skadestånd Jessica Noaksson ska betala till Maria Rosenberg bestäms till 121 294 kr jämte ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 22 april 2020 till dess betalning sker.
2. Anton Strand får ersättning av staten med 10 365 kr, varav 8 292 kr avser arbete och 2 073 kr mervärdesskatt. Denna kostnad ska staten stå för.

Dok.Id 1871254

---

<b>Postadress</b>	<b>Besöksadress</b>	<b>Telefon</b>	<b>Telefax</b>	<b>Expeditionstid</b>
Box 2290 103 17 Stockholm	Birger Jarls Torg 16	08-561 670 00 08-561 672 50 E-post: svea.hovratt@dom.se www.svea.se		måndag – fredag 09:00–16:30

3. Jessica Noaksson ska stå för sina rättegångskostnader i hovrätten.

---

## BAKGRUND

Jessica Noaksson dömdes den 14 december 2021 av Solna tingsrätt för vållande till kroppsskada. Genom domen förpliktades Jessica Noaksson också att utge 154 065 kr jämte ränta i skadestånd till målsäganden Maria Rosenberg. Av beloppet avsåg 47 500 kr sveda och värk, 58 400 kr ersättning för utseendemässiga följder av skadan för amputation av underben och 48 165 kr ersättning för ekonomisk skada i form av förlorad arbetsinkomst.

## YRKANDEN M.M. I HOVRÄTTEN

Jessica Noaksson har yrkat att hovrätten ska lämna skadeståndsyrkandet utan bifall eller i vart fall döma ut ett lägre belopp.

Parterna har yrkat ersättning för rättegångskostnader i hovrätten.

Jessica Noaksson har som grund för sitt ändringsyrkande gjort gällande att skadeståndet till Maria Rosenberg ska ogillas eller sättas ned eftersom Maria Rosenberg har fått trafikskadeersättning och att det utdömda skadeståndet innebär en dubbelkompensation för den uppkomna skadan. Maria Rosenberg har inte visat att hon inte är berättigad till full ersättning via trafikskadeförsäkringen. Hon har heller inte visat att det finns något hinder att få full ersättning från försäkringen.

Maria Rosenberg har bekräftat att hon har fått trafikskadeersättning med 7 800 kr för sveda och värk och 24 971 kr för förlorad inkomst. Hon har medgett att tingsrättens dom ska ändras i enlighet med det.

Hovrätten har avgjort målet utan huvudförhandling.

### HOVRÄTTENS DOMSKÄL

Utredningen är i huvudsak densamma som vid tingsrätten. Dessutom har ny bevisning i form av underlag från Moderna försäkringar åberopats av Jessica Noaksson.

Högsta domstolen har i NJA 2012 s. 685 anfört att en skadelidandes ersättning ska bestämmas enligt principer som leder till varken över- eller underkompensation. Domstolen framhåller också att det i den juridiska litteraturen har angetts att det är självklart att man inte kan uppbära både skadestånd och trafikskadeersättning för samma skada och på så sätt få dubbel kompensation samt att detta följer redan av allmänna rättsgrundsatser.

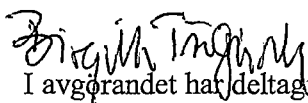
Maria Rosenberg har numera medgett att ett belopp om 32 771 kr har utbetalats från trafikskadeförsäkringen och att det ska räknas av från det i tingsrätten utdömda skadeståndet. Tingsrättens dom ska därmed ändras i enlighet med det.

Det finns ingen utredning som visar att Maria Rosenberg har kompenserats utöver det medgivna beloppet. Det finns därför inte skäl att i övrigt sätta ned skadeståndet.

I 8 § lagen (1988:609) om målsägandebitråde anges att i de fall målsägandebiträdets uppgifter kvarstår på grund av att målet överklagats endast i fråga om enskilt anspråk gäller bestämmelserna i 18 kap. rättegångsbalken om ansvar för motpartens rättegångskostnader. Eftersom Jessica Noaksson endast delvis vunnit bifall till sitt överklagande så ska parterna enligt bestämmelsen i 18 kap. 4 § rättegångsbalken stå för sina rättegångskostnader i hovrätten. Eftersom Anton Strand är förordnad som målsägandebitråde för Maria Rosenberg ska denna kostnad stanna på staten.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se bilaga B

Överklagande senast 2023-01-30



I avgörandet har deltagit hovrättslagmannen Monika Sörbom, hovrättsrådet Birgitta

Trägårdh och tf. hovrättsassessorn Boel Hilding Berggren, referent.



SOLNA TINGSRÄTT  
Avdelning 3

**DOM**  
2021-12-14  
meddelad i  
Solna

Mål nr: B 3986-20

**PARTER** (Antal tilltalade: 1)

**Tilltalad**

JESSICA Elisabet Noaksson, 19931103-2727  
Boovägen 36 A  
132 35 Saltsjö-Boo

Offentlig försvarare:

Advokat Roba Azzam  
Azzam Advokatbyrå AB  
Box 45143  
104 30 Stockholm

**Åklagare**

Kammaråklagare Anders Hirsch  
Åklagarmyndigheten  
Västerorts åklagarkammare i Stockholm  
Box 1250  
171 24 Solna

**Målsägande**

Maria Rosenberg  
Persikogatan 56 Lgh 1302  
165 63 Hässelby

Målsägandebiträde:

Advokat Anton Strand  
Advokatfirman Defens AB  
Kornhamnstorg 57  
111 27 Stockholm

---

**DOMSLUT**

**Brott som den tilltalade döms för**

Vållande till kroppsskada, 3 kap 8 § 1 st brottsbalken  
2020-04-22

**Åtal som den tilltalade frikänns från**

Vårdslöshet i trafik, 1 § 1 st trafikbrottslagen (1951:649)  
2020-04-22

**Påföljd m.m.**

Dagsböter 50 om 290 kr

---

Om domstolens behandling av personuppgifter, se [www.domstol.se/personuppgifter](http://www.domstol.se/personuppgifter). Kontakta oss för information på annat sätt.

**Besöksadress**  
Sundbybergsvägen 5  
**Telefon**  
08-561 658 30

**Öppettider**  
måndag - fredag  
08:00-16:30

**Postadress**  
Box 1356  
171 26 Solna

**E-post**  
[solnatingsratt.avd3@dom.se](mailto:solnatingsratt.avd3@dom.se)  
**Webbplats**  
[www.solnatingsratt.domstol.se](http://www.solnatingsratt.domstol.se)

**Skadestånd**

Jessica Noaksson ska betala skadestånd till Maria Rosenberg med 154 065 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 22 april 2020 till dess betalning sker.

**Brottsofferfond**

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

**Ersättning**

1. Jesper Thurén får ersättning av staten med 42 856 kr. Av beloppet avser 27 788 kr arbete, 5 873 kr tidspillan, 624 kr utlägg och 8 571 kr mervärdesskatt.
  2. Jessica Noaksson ska återbetala 6 428 kr till staten.
  3. Roba Azzam får ersättning av staten med 47 765 kr. Av beloppet avser 24 550 kr arbete, 13 662 kr tidspillan och 9 553 kr mervärdesskatt.
  4. Jessica Noaksson ska återbetala 7 165 kr till staten.
-

**YRKANDEN M.M.**

Åklagaren har yrkat att Jessica Noaksson ska dömas enligt följande gärningsbeskrivningar:

**1. Vårdslöshet i trafik – 1 § 1 st. trafikbrottslagen (1951:649)**

Jessica Noaksson har som förare av personbil hållit alltför hög hastighet och inte iakttagit väjningsplikt när hon körde in i en rondell och därvid krockat med Maria Rosenberg som körde motorcykel i rondellen.

Jessica Noaksson orsakade trafikolyckan och skador på Maria Rosenberg och hennes motorcykel genom att ta en medveten risk eller på annat sätt allvarligt brista i den uppmärksamhet och försiktighet som med hänsyn till omständigheterna krävts för att minska riskerna för en trafikolycka.

Det hände den 22 april 2020 i Hjulstarondellen, Hjulsta, Stockholms stad.

**2. Vållande till kroppsskada – 3 kap. 8 § 1 st. brottsbalken**

Jessica Noaksson har orsakat Maria Rosenberg en allvarlig kroppsskada i form av en komplicerad underbensfraktur vilket lett till att Maria Rosenbergs högra ben fick amputeras. Det skedde genom att Jessica Noaksson körde på Maria Rosenberg och hennes motorcykel med sin personbil. Det hände den 22 april 2020 i Hjulstarondellen, Hjulsta, Stockholms stad.

Jessica Noaksson begick gärningen av oaktsamhet. Oaktsamheten bestod i att hon med sin personbil höll alltför hög hastighet samt inte iakttog väjningsplikt.

Maria Rosenberg, som biträtt åtalet, har framställt enskilt anspråk och yrkat att Jessica Noaksson ska utge skadestånd med sammanlagt 154 065 kr, varav 47 500 kr avseende sveda och värk, 58 400 kr avseende ersättning för utseendemässiga skadeföljder för amputation av underben samt 48 165 kr avseende ersättning för ekonomisk skada i form av förlorad arbetsinkomst, jämte ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) från brottsdatum till dess betalning sker.

**Inställning m.m.**

Jessica Noaksson har vidgått de faktiska omständigheterna men förnekat brott. Hon har bestritt det enskilda anspråket och har inte vitsordat några belopp som skäligen i och för sig. Ränterykandet har vitsordats.

**Utredningen i målet**

Maria Rosenberg har hörts och berättat bl.a. följande. Hon var på väg till jobbet, tidigt på morgonen. Klockan var tio över sex, normalt brukar det vara lugnt men det var det inte den här morgonen. Det var ganska mycket bilar ute. Hon hade bilar både framför och bakom sig. När hon åkte ut i Hjulstarondellen tittade hon och såg en bil – långt ned – på väg upp på påfarten mot rondellen, kanske 150 meter ner. Hon tänkte att den behövde hon inte fundera på eftersom den var så långt bort. Den hade precis kommit upp på påfarten, upp mot rondellen. Hon tittade rakt fram med blinkers på, för hon skulle köra av på nästa avfart. Det var avfarten intill den som bilen kom ifrån. Hon låg i högerfilen, för hon skulle rakt fram. Hon såg sedan bilen komma i hög fart och hann tänka: ”*Å fan, den stannade inte, det här kommer göra ont.*” Hon befann sig i rondellen, alltså hade hon företräde. Den som kommer in har väjningsplikt. Hon körde 30-40 km/h. Bilen som kom mot henne, som hon uppfattade, hade inte saktat ned. Den kom i jättehög fart.

Bilen körde in i motorcykeln på dess högra sida. Hon såg himmel och gled på asfalten. Hon förstod att foten var av, även om hon inte förstod hur illa det var. Hon vågade inte titta. Smärtorna steg. Det hann ta kanske tio minuter innan ambulansen kom. De klippte av henne kläderna och hon fick smärtstillande. Sedan kommer hon inte ihåg mer. Benet amputerades. Det var en ordentlig smäll. Motorcykeln totalförstördes och kasserades.

Hon var på sjukhuset 35 dagar. Därefter var hon sjukskriven, totalt 195 dagar, eller tio månader. Under den tiden fick hon ersättning från Försäkringskassan, dvs. 80 procent av faktisk ersättning. Hon begär ersättning för förlorad arbetsinkomst om 195 dagar. Hon har mått psykiskt dåligt, i perioder har det varit riktigt tungt. Det har varit 9-10 operationer. För det mesta fungerar det men det kommer svackor och då är det som att hon ger upp, då vill hon nästan avsluta. Hon har smärtor i stumpen, som om foten var kvar. Hon äter smärtstillande varje dag. Hon äter maxdos, men det är inte tillräckligt. Hon har inte haft en smärtfri dag sedan det inträffade. Sömnerna är ok, men hon vaknar av smärtor. Hon vaknar tidigt och kan aldrig sova ut.



## Avdelning 3

Hon hade tagit mc-körkort sommaren året innan olyckan. Hon hade köpt den aktuella motorcykeln – en av två – i augusti året innan och det var den motorcykeln som hon körde mest. Hon såg bilen men inte föraren.

*Tillägg huvudförhandling den 7 december 2021:* Sedan i våras skedde förändringar i benet som ställde till problem, protesen gick då inte att använda. I juni gjordes en operation för att ordna till det, men det gick inget vidare. Hon blev gipsad och kunde komma igång med protes först åtta veckor senare och då var det som att börja om igen. Det är svårt att få det att fungera. Det finns dagar där smärtan är värre och då finns det inte så mycket att göra. Medicinerna är för nervsmärtorna. Hon sover ganska bra, men inte tillräckligt länge. Det återstår problem men kan hon undvika fler operationer vill hon undvika det, så långt möjligt.

Jessica Noaksson har hörts och berättat bl.a. följande. Hon var på väg till jobbet. Hon brukar alltid sakta in. När hon kom in i rondellen så kom plötsligt motorcykeln. Hon var jätterädd, jätteledsen och chockad. Hon kände sig jättedum. Hon ringde 112. Det kom en man och hjälpte henne med samtalet.

Hon kom in i rondellen på det sätt som åklagaren beskrivit och hon har väjningsplikt. Hon kan inte svara på varför olyckan hände. Hon såg inte motorcykeln. Hon kan inte svara på varför hon inte såg motorcykeln. Det var ett högt staket, ett räcke, runt rondellen som skymde sikten när hon kom upp längs påfarten till rondellen och det stod också en stor skylt där före rondellen. Det gjorde att hon var ännu mer försiktig. Hon tänkte på det, att vara extra försiktig.

Det är svårt att säga hur fort hon körde. Det är en stor och tungt trafikerad rondell. Hon kan ha kört 25-30 km/h. Det är riktigt att hon sa 30 km/h i ljudinspelningen. Hon tittade inte på hastighetsmätaren, det är en uppskattning av hur fort hon körde. Tillåten hastighet på påfarten var högre än 30 km/h. Hon såg inte motorcykeln innan hon körde in i rondellen. Hon kan inte svara på varför.

Hon körde på motorcykeln från sidan bak. Bilen träffade med fronten. Det blev skador på bilen, hon fick byta hela framdelen på grund av olyckan. Hennes bil var mer illa därän än motorcykeln. Krockkudden löste dock inte ut.

Hon har inte varit med om någon annan olycka. Hon har haft körkort i sex år. Vid tidpunkten hade hon kört dagligen samma väg i ett år. Angående den relativt stora tillfälliga skylten på uppfarten: Hon kontaktade Trafikverket för att få bekräftat att skylten stod där. Det var en kollega till henne som tog bilden. Skylten var där den aktuella dagen. Den stod i en egen fil. Hon hade ingen mobil framme, och inte heller radion på.

Hon är mycket uppmärksam som förare. Hon har barn och är mycket försiktig. Hon är väldigt ledsen. Hon har skadat en annan person och det är inget hon har velat. Hon hade inte kunnat göra något annorlunda.

Solen stod lågt. Hon hade märkt det tidigare och lagt sig i högerfilen i stället för vänsterfilen, därför att solen var så lågt. Hon hade inte solen i ögonen.

John Silfwerantz har hörts och berättat bl.a. följande. Han stängde av trafiken med sin lastbil efter olyckan. Kvinnan som var påkörd låg mitt på vägbanan. Det var mycket spring runt omkring. Han har gått på behandling och det är lite luddigt. Han har tappat minnesbilder kring hur det har gått till. Han arbetade i närheten, med förbifart Stockholm, och körde där dagligen. Han körde en Volvo lastbil. Man sitter högt. Han minns inte om han såg själva kollisionen, själva olyckan. Det var några bilar framför honom, en skåpbil och någon till. Det var två-tre bilar kanske. Han befann sig innan olyckan och kom fram till olycksplatsen. Han var kanske 50 meter från olycksplatsen när olyckan ägde rum.

Hans första bild är att kvinnan låg där på asfalten och att han slog på varningsljus och stannade lastbilen och klev ur. Kvinnan låg emellan två körfält, två filer in i rondellen och en ut. Det var stopp runtomkring. Det var en del bilar. Det var lite kaos-aktigt.

## Avdelning 3

Han var väl på väg in i rondellen och det gick väldigt snabbt. Det handlade om sekunder. Det brukar vara mycket trafik i rondellen, det brukar vara kaos vid rusningstid. Han har för sig att det hände på eftermiddagen, eller att det var rusningstrafik i alla fall. Upplyst att det hände kl. 06:10 har han uppgett att han inte minns det.

Han har ingen 100-procentig bild av vad som hände. Kvinnan på motorcykeln hade blivit påkörd av en annan bil som var på väg in i rondellen. Tjejen som körde bilen var väldigt skärnad, gick omkring och visste inte vad hon skulle göra. Hon var i chock. Han bad henne sätta sig i diket och flyttade tjejen bil för att räddningspersonalen skulle kunna komma fram. Han reflekterade inte över hur fort tjejen i bilen kom åkande. Han körde själv i ca 30 km/h och kom från Spånga-hållet.

Följande uppgifter som lämnats i polisförhör har föredragits:

*Vilken hastighet minns du att du körde i?*

Jag körde nog i en hastighet om 40 km/h. Det var enligt trafikflödet med bilen framför mig. Folk kommer från avfarten i 60-70 och tittar knappt, det är mest troligt då man kommer från e18. Det är många som kör som galningar. Jag minns inte om hon gjorde något stopp eller inte, men jag tror inte det. Jag tror att man borde kunnat köra förbi annars. Men om man kommit precis i dödavinkeln är det så svårt att se. Om det kan ha varit så att hon fokusera på de stora fordonen. Jag vet inte, vill inte smutskasta någon.

Det kan stämma att han sagt så men det är inget han känner igen. Han gick på mediciner vid den tiden och har luddiga minnesbilder. Det var nedsatt hastighet i rondellen då, tror han, nedsatt till 30 km/h. Han minns inte olyckan i sig eller vilken hastighet bilen körde. Han vet att bilar ofta kommer fort från det hållet. De håller inte 30 km/h, så att säga.

Han fick behandling efter förhöret, s.k. ECT, dvs. elbehandling. Det handlar om behandling för depression som används när andra behandlingsformer inte fungerar. Vid tiden för olyckan gick han på olika mediciner. Behandlingen påverkar minnet.

**DOMSKÄL**

Det kan inledningsvis konstateras att det inte råder något tvivel om att Jessica Noaksson vid det aktuella tillfället, som förare av personbil, kört in i rondellen och därvid krockat med Maria Rosenberg som körde motorcykel i rondellen. Olyckan orsakade de allvarliga skador som Maria Rosenberg ådrog sig i form av en komplicerad underbensfraktur som ledde till att Maria Rosenbergs högra ben måste amputeras.

Tingsrätten konstaterar att det inte kan anses visat annat än att det i den vänstra filen i påfarten till rondellen – där Jessica Noaksson kom körande – stod uppställt en större provisorisk skylt med trafikankvisningar, på sätt som framgår av följande fotografi:



Av detta följer att sikten varit begränsad men det har inte mött hinder för Jessica Noaksson att anpassa farten och – sedan skylten passerats – iaktta och följa den trafik som kom från vänster inifrån rondellen, vilken hade företräde framför henne, och på så sätt säkerställa att det fanns utrymme för henne att fortsätta färden in i rondellen. Det står dock klart att Jessica Noaksson inte uppfattade Maria Rosenberg, som kom åkande på motorcykel, utan åkte vidare in i rondellen och där körde in i motorcykeln varvid Maria Rosenberg tillfogades skadan. Det saknas helt anledning att ifrågasätta Maria Rosenbergs uppgift om att hon körde 30-40 km/h, vilket bekräftas även av de uppgifter som lämnats av John Silfwercrantz. Enligt tingsrätten följer vid denna bedömning att Jessica Noaksson agerat oaktsamt eftersom hon alltså inte iakttog

väjningsplikt. Redan vid denna bedömning följer att Jessica Noaksson ska dömas för vållande till kroppsskada.

Åklagaren har även anfört att agerandet utgör vårdslöshet i trafik, under åberopande av att Jessica Noaksson orsakade trafikolyckan genom att ta en medveten risk eller på annat sätt allvarligt brista i den uppmärksamhet och försiktighet som med hänsyn till omständigheterna krävts för att minska riskerna för en trafikolycka. Utöver underlåtenheten att iaktta väjningsplikt har åklagaren gjort gällande att Jessica Noaksson hållit en alltför hög hastighet.

Ansvar för vårdslöshet i trafik kräver att vägtrafikanter i väsentlig mån brustit i omsorg och varsamhet. Ansvar är förbehållet sådana beteenden i trafiken som är att beteckna som vårdslösa i egentlig mening och det är i det avseendet utan betydelse om någon trafikolycka inträffat eller inte. Det straffbara området är förbehållet främst fall där trafikanten har gjort sig skyldig till ett medvetet risktagande (prop. 1994/95:23 s. 61). Som exempel på sådana typiskt sett trafikfarliga beteenden som bör kunna föranleda ansvar för vårdslöshet i trafik nämns i förarbetena körning mot rött ljus som medfört eller kunnat medföra en trafikfarlig situation (a. prop. s. 122). (Se NJA 1996 s. 764.)

Att det ska föreligga en väsentlig avvikelse från aktsamhetskravet innebär att straff för vårdslöshet i trafik bara ska dömas ut för sådana beteenden i trafiken som kan anses som vårdslösa i egentlig mening. Det har ansetts att det från det straffbara området bör undantas sådana förfaranden där trafikanten, på grund av tillfällig ouppmärksamhet eller bristande förmåga, gjort en felbedömning av trafiksituationen. Likaså bör rena manövreringsmisstag normalt inte leda till ansvar. (Se Lexino 2.6.2, 2019, Mattias Larsson.)

Åklagaren har gjort gällande att Jessica Noaksson hållit för hög hastighet. Påståendet får stöd av Maria Rosenbergs uppgifter. Hon har berättat hur hon iakttog Jessica Noakssons bil 150 meter bort samt att bilen kort därpå dök upp framför henne samt att den då kom i hög fart. Maria Rosenbergs uppgift stöds i viss mån även av vad som i

## Avdelning 3

efterhand kunnat konstateras när det gäller skador på motorcykeln och bilen. Av fotografier liksom även av det medicinska underlaget framgår att bilen träffade motorcykeln med stor kraft. Mot detta står Jessica Noaksson egna uppgifter om att hon endast körde i 30 km/h. De uppgifter som lämnats av vittnet John Silfwercrantz är oklara och vaga men ger inget stöd för att Jessica Noaksson hållit för hög fart. Det måste även beaktas att det är förenat med uppenbara svårigheter att närmare bestämma med vilken hastighet Jessica Noaksson framförde sin bil. Samtliga inblandade redovisar sin respektive uppfattning utifrån subjektiva bedömningar baserat på synintryck. Det låter sig inte heller göras att närmare bestämma hastighet utifrån skadebilden.

Sammantaget gäller att även om förhållandena talar för åklagarens påstående, kan det vid den bedömning som tingsrätten har att göra inte konstateras att Jessica Noaksson som förare av sin bil höll *alltför hög hastighet* när olyckan inträffade.

Enligt tingsrätten har Jessica Noaksson, enligt vad som redovisats ovan, agerat oaktsamt genom att inte iaktta väjningsplikt. Någon förklaring till detta har hon inte kunnat lämna och underlaget ger i övrigt ingen vägledning rörande vad som orsakade det oaktsamma agerandet. Det kan noteras att Jessica Noaksson i samtal med larmcentralen uppgav att hon inte såg att motorcykeln blinkade. Maria Rosenberg har å andra sidan bestämt hävdad att hon indikerade sin högersväng med blinkers. Att Jessica Noaksson inte uppfattat detta kan inte i sig anses tillräckligt för att hon ska anses i väsentlig mån ha brustit i omsorg och varsamhet. Av det anförda följer att det saknas förutsättningar att hålla Jessica Noaksson ansvarig för annat än att, på grund av tillfällig ouppmärksamhet eller bristande förmåga, ha gjort en felbedömning av trafiksituationen. Hennes agerande kan därför inte anses utgöra sådan kvalificerad vårdslöshet som är en förutsättning för utkrävande av ansvar för vårdslöshet i trafik. Åtalet i den delen ska därför ogillas.

**Skadestånd**

Med hänsyn till utgången i ansvarsdelen är Jessica Noaksson skyldig att ersätta målsägandena för skada. Det råder inga oklarheter rörande omfattningen och karaktären av de skador som Maria Rosenberg orsakades till följd av gärningen. Tingsrätten finner

inte någon anledning att ifrågasätta de uppgifter som Maria Rosenberg har lämnat i denna del och det är uppenbart att hon under lång tid haft, och fortfarande har, allvarliga och djupgående besvär till följd av skadan. De yrkade beloppen är framräknade i enlighet med vad som gäller enligt praxis och tingsrätten bedömer det enskilda anspråket i sin helhet som skäligt. Jessica Noaksson ska alltså förpliktas att utge ersättning jämte ränta till Maria Rosenberg enligt yrkandet.

Det noteras att Maria Rosenberg förbehållit sig rätten att i framtiden begära ersättning för lyte, men och invaliditet.

Det noteras även att If Skadeförsäkring har underrättats, i enlighet med 21 § trafikförsäkringsförordningen (1976:359), om att skadeståndstalan i följd av trafik med motor-drivet fordon väckts och hanteras vid tingsrätten.

#### **Påföljd**

Jessica Noaksson är 28 år gammal. Hon är tidigare ostraffad. Enligt egna uppgifter tjänar hon 33 000 kr före skatt samt har ansvar för två barn.

Jessica Noaksson ska dömas för vållande till kroppsskada. Straffvärdet motsvarar dagsböter. Antalet bestäms vid en helhetsbedömning till 50 och dagsbotsbeloppet bestäms i enlighet med de uppgifter om sina ekonomiska förhållanden som Jessica Noaksson lämnat.

#### **Övriga frågor**

Då fängelse ingår i straffskalan för brottet ska Jessica Noaksson utge lagstadgad avgift till brottsofferfonden.

Yrkad ersättning till försvararen, som begärt ersättning för arbete 17,25 timmar, får anses skälig. Tingsrätten noterar att målsägandebiträdet begärt ersättning för arbete 26,5 timmar. Till stöd för detta har målsägandebiträdet hänvisat till målets omfattning, klientens behov samt det förhållandet att det kallats till huvudförhandling vid tre tillfällen. Det har även hänvisats till att tingsrätten satt ut målet till huvudförhandling

vid tredje tillfället på ett sätt som krävde dubbel inläsning vid substitution. Med godtagande i och för sig av vad biträdet anfört konstaterar tingsrätten ändock att tidsåtgången framstår som alltför hög. Det substituerande biträdet har lagt ned tio timmars arbete och skälig ersättning i den delen kan inte anses överstiga 7 timmar. Av de 16,5 timmar som målsägandebiträdet dessförinnan lagt ned kan enligt tingsrätten inte mer än 12,5 anses ha varit skäligen påkallade. Målsägandebiträdet tillerkänns således ersättning motsvarande sammanlagt 19,5 timmar. Det saknas skäl att ifrågasätta försvararens och målsägandebiträdets begärda ersättning för tidsspillan.

Av kostnaden för försvararen och målsägandebiträdet ska Jessica Noaksson, med hänsyn till hennes ekonomiska förutsättningar, återbetala del. Tingsrätten beaktar dock att hon friats från ansvar rörande vårdslöshet i trafik samt att denna punkt måste anses ha krävt än större del av nedlagt arbete.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se bilaga 1 (TR-01)

Ett överklagande, ställt till Svea hovrätt, ska ha inkommit till tingsrätten senast den 4 januari 2022.

Axel Peterson

I avgörandet har nämndemän deltagit. Rätten är enig.





## Hur man överklagar

Dom i brottmål, tingsrätt

TR-01

Vill du att domen ska ändras i någon del kan du överklaga. Här får du veta hur det går till.

### Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Ditt överklagande ska ha kommit in till domstolen inom 3 veckor från domens datum. Sista datum för överklagande finns på sista sidan i domen.

### Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid, har den andra parten också rätt att överklaga även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

### Så här gör du

1. Skriv tingsrättens namn och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis.

Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.

Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller en ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför.

Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen vid en huvudförhandling.

4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.  
Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.  
Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till tingsrätten. Du hittar adressen i domen.

### Vad händer sedan?

Tingsrätten kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar tingsrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till hovrätten.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning, kan även hovrätten skicka brev på detta sätt.

## Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till hovrätten tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt du vill föra fram.

## När krävs det prövningstillstånd?

### Brottmålsdelen

I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:

- Den åtalade har dömts enbart till böter.
- Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

### Skadeståndsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en begäran om skadestånd. Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen, och det är kopplat en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd för skadeståndsdelen om

- det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen eller om
- hovrätten meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.

### Beslut i övriga frågor

I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

## När får man prövningstillstånd?

Hovrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

## Vill du veta mer?

Ta kontakt med tingsrätten om du har frågor. Adress och telefonnummer finns på första sidan i domen.

Mer information finns på [www.domstol.se](http://www.domstol.se).



## Hur man överklagar hovrättens avgörande

---

Den som vill överklaga hovrättens avgörande ska göra det genom att skriva till Högsta domstolen. Överklagandet ska dock skickas eller lämnas till hovrätten.

### Senaste tid för att överklaga

Överklagandet ska ha kommit in till hovrätten senast den dag som anges i slutet av hovrättens avgörande.

Beslut om häktning, restriktioner enligt 24 kap. 5 a § rättegångsbalken eller reseförbud får överklagas utan tidsbegränsning.

Om överklagandet har kommit in i rätt tid, skickar hovrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Högsta domstolen.

### Prövningstillstånd i Högsta domstolen

Det krävs prövningstillstånd för att Högsta domstolen ska pröva ett överklagande. Högsta domstolen får meddela prövningstillstånd endast om

1. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av Högsta domstolen eller om
2. det finns synnerliga skäl till sådan prövning, så som att det finns grund för resning, att domvilla förekommit eller att målets utgång i hovrätten uppenbarligen beror på grovt förbiseende eller grovt misstag.

### Överklagandets innehåll

Överklagandet ska innehålla uppgifter om

1. klagandens namn, adress och telefonnummer,
2. det avgörande som överklagas (hovrättens namn och avdelning samt dag för avgörandet och målnummer),
3. den ändring i avgörandet som klaganden begär,
4. de skäl som klaganden vill ange för att avgörandet ska ändras,
5. de skäl som klaganden vill ange för att prövningstillstånd ska meddelas, samt
6. de bevis som klaganden åberopar och vad som ska bevisas med varje bevis.

### Förenklad delgivning

Om målet överklagas kan Högsta domstolen använda förenklad delgivning vid utskick av handlingar i målet, under förutsättning att mottagaren där eller i någon tidigare instans har fått information om sådan delgivning.

### Mer information

För information om rättegången i Högsta domstolen, se [www.hogstodomstolen.se](http://www.hogstodomstolen.se)