



SVEA HOVRÄTT
Avdelning 02
Rotel 020105

DOM
2022-12-22
Stockholm

Mål nr
T 1773-22

Sid 1 (6)

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Attunda tingsrätts mellandom 2022-01-26 i mål nr T 8023-20, se bilaga A

PARTER

Klagande

Sigtuna kommun, 212000-0225
195 85 Märsta

Ombud: Advokaterna Rolf Karlsson och Jessika Brännlund
Advokatfirman Delphi KB
Östra Hamngatan 29
411 10 Göteborg

Motpart

Gerhard Murphy, 19951017
12 Darroch Court
St John's Hill, Edinburgh
EH8 9TS Storbritannien

Ombud: Advokaten Joakim Jäderström
Legare Advokatbyrå AB
Sveavägen 116
113 50 Stockholm

SAKEN

Skadestånd

HOVRÄTTENS DOMSLUT

Hovrättens domslut, se nästa sida.

Dok.Id 1874546

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 2290 103 17 Stockholm	Birger Jarls Torg 16	08-561 670 00 08-561 675 00		måndag – fredag 09:00–16:30
		E-post: svea.hovratt@dom.se www.svea.se		

1. Hovrätten ändrar tingsrättens dom och förklarar att Sigtuna kommun inte varit vårdslös genom att underlåta att ha skyltar som varnar för att vattnet är grunt och upplyser om badförbud och därför inte blivit skadeståndsskyldig gentemot Gerhard Murphy avseende de skador som han fick vid olycksfallet den 29 eller 30 juli 2017.
 2. Det ankommer på tingsrätten efter målets återupptagande att ta ställning till rättegångskostnaderna i hovrätten.
-

YRKANDEN I HOVRÄTTEN

Sigtuna kommun har yrkat att hovrätten ska besvara mellandomstemat som tingsrätten fastställt i domslutet nekande.

Gerhard Murphy har motsatt sig ändring av tingsrättens mellandom.

Parterna har yrkat ersättning för sina rättegångskostnader i hovrätten.

UTREDNINGEN I HOVRÄTTEN M.M.

Parterna har åberopat samma omständigheter och utvecklat sin talan på samma sätt som i tingsrätten. Parterna har förklarat att det hovrätten ska pröva är om det mellandomstema tingsrätten fastställt i domslutet ska besvaras jakande eller nekande.

Målet har avgjorts efter huvudförhandling. Parterna har lagt fram samma utredning i hovrätten som i tingsrätten.

HOVRÄTTENS DOMSKÄL

Det är ostridigt att Gerhard Murphy den 29 eller 30 juli 2017 skadade sig då han dök i grunt vatten från en brygga som Sigtuna kommun är ansvarig för, och som vid tillfället var öppen för allmänheten.

Det hovrätten nu ska ta ställning till är frågan om skadeståndsskyldighet för kommunen på grund av underlåtenhet att genom skyltar varna för att vattnet är grunt eller som upplyser om badförbud.

Enligt 2 kap. 1 § skadeståndslagen ska den som uppsåtligen eller av vårdslöshet (oaktsamhet) vållar person- eller sakskada ersätta skadan. Paragrafen ger uttryck för den så kallade culparegeln. Som tingsrätten även konstaterat ska det göras en allmän culpabedömning.

Det är Gerhard Murphy som har bevisbördan för att Sigtuna kommun är skadeståndsskyldig. Det har enligt hovrätten inte framkommit något skäl att tillämpa ett annat beviskrav än det normala, dvs. beviskravet styrkt (jfr bl.a. ”Hoppgroppen”, NJA 2021 s. 1050, punkterna 17–19).

Det är risken för skada som utgör utgångspunkten för bedömningen huruvida kommunen har varit oaktsam eller inte. Vilka krav som kan ställas på att åtgärder vidtas till förebyggande av skada beror dels på hur stor risken för skada är, dels på omfattningen av den skada som kan uppkomma. Risk för personskada ställer särskilda krav på aktsamhet. Vid bedömningen ska även beaktas vilka möjligheter som den handlande har att förhindra skadan. Det kan då ställas krav på att rimliga säkerhetsåtgärder vidtas. Slutligen kan den handlandes möjligheter att inse risken för skada vägas in i bedömningen. Om den skadelidande uttryckligen eller underförstått har samtyckt till risken kan ansvaret lindras. Mot bakgrund av omständigheterna ska det göras en helhetsbedömning, där de olika faktorerna vägs mot varandra. Det får då avgöras om underlåtenheten medför ansvar. (Se bl.a. ”Hoppgroppen”, NJA 2021 s. 1050 punkterna 9–12.)

Liksom tingsrätten finner hovrätten att utredningen visar att den aktuella bryggan utgör en del av en gästhamn och att badförbud råder på platsen. Det är alltså inte fråga om en upplåten badplats. Det innebär enligt hovrätten att riskbedömningen kan vara något annorlunda än om det hade varit fråga om en särskilt iordningsställd badplats. Badförbudet i sig talar dessutom i viss mån för att risken för bad var begränsad. Vid en badplats måste kommunen, även om badplatsen saknar trampoliner eller andra anordningar för dykning, i större utsträckning räkna med besök av ett stort antal människor i olika åldrar med skilda förutsättningar att kunna bedöma de risker som är förenade med dykning, vilka även kan tänkas utgå från att det går att dyka vid en badplats (jfr bl.a. ”Badbryggan”, NJA 1979 s. 129.)

Den aktuella bryggan, som alltså omfattas av gästhamnens badförbud, ligger inte i hamnen, utan något utanför, och utgör en del av den så kallade strandpromenaden. Längs med strandpromenaden finns olika badmöjligheter. Utöver en allmän badplats finns bl.a. ett antal bryggor med badstegar. På en av bryggorna fanns vid tillfället en

skylt som varnade för dykning. Inte bara den allmänna badplatsen inbjuder enligt hovrätten till bad, utan även bryggorna med badstegar. Gerhard Murphy har berättat att han före det aktuella tillfället hade badat på ett annat ställe vid strandpromenaden och att det där var tillräckligt djupt för att dyka. Han har också uppgett att han sett folk vid andra bryggor på strandpromenaden, och det står klart att människor badar vid vissa bryggor. Det förhållandet att det finns möjligheter till bad vid flera platser innebär enligt hovrätten dock inte att kommunen borde ha räknat med att bad skulle förekomma på alla bryggor belägna längs med strandpromenaden.

Även om den aktuella bryggan visserligen utgör en del av strandpromenaden så är den enligt hovrätten avskild från andra bryggor. Den ger också ett helt annat intryck. Exempelvis är flera av de andra bryggorna försedda med badstegar och några av dem ligger vinkelrätt rakt ut i vattnet, vilket får anses vara en typisk utformning för badbryggor.

Bryggan, som har möjlighet till förtöjning av båtar, ligger utmed och förhållandevis nära land vilket i sig måste kräva viss uppmärksamhet från den som tänkt sig att dyka från platsen. Det finns ingen badstege eller liknande, som underlättar för människor att gå i och ur vattnet. Det finns visserligen en trappavsats för att underlätta att ta sig i och ur båtar, men den ligger en bit ovanför vattenytan. Det framstår därför inte som att den är till för att underlätta bad från bryggan. Bryggan ligger vidare i direkt anslutning till en restaurang och ser enligt hovrätten ut som en brygga avsedd för att gående ska kunna passera och båtburna restauranggäster ska kunna lägga till där.

Förhållandena på platsen är sammantaget sådana att den inte ger intryck att utgöra en badplats eller på annat sätt inbjuder till bad. Kommunen hade därmed inte anledning att räkna med att någon skulle tro att det utan risk, och utan närmare kontroller, gick att dyka från bryggan. Vad gäller kommunens marknadsföring av badbryggor vid strandpromenaden är den allmänt hållen och pekar den inte ut den aktuella bryggan. Inte heller vad Gerhard Murphy i övrigt anfört eller åberopat leder hovrätten till en annan slutsats, än att kommunen inte bort ta i beaktande att människor skulle kunna komma att bada eller dyka från bryggan.

Det kan alltså sammanfattningsvis inte läggas kommunen till last som vårdslöshet att kommunen inte har satt upp skyltar som varnade för grunt vatten eller upplyste om badförbud.

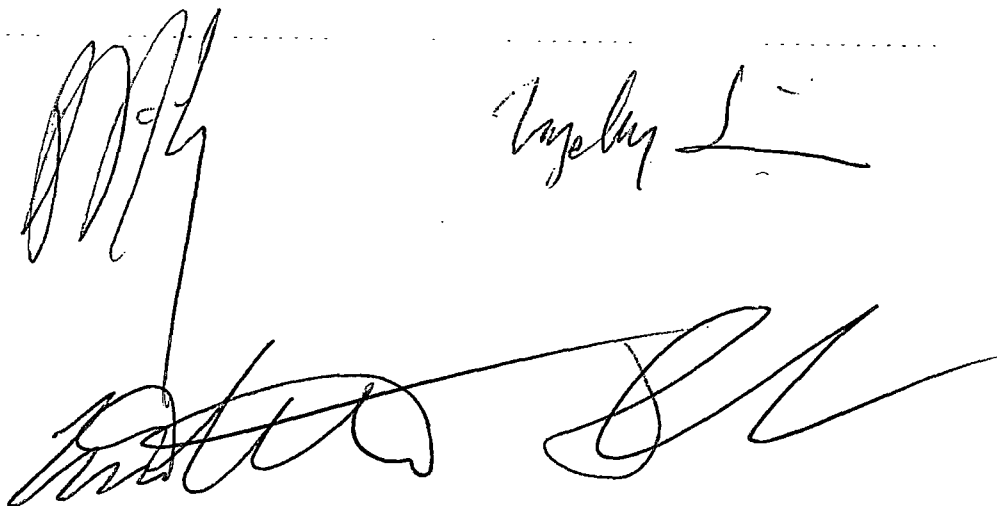
Hovrättens ställningstaganden innebär att mellandomstemat ska besvaras nekande. Tingsrättens dom ska alltså ändras.

Rättegångskostnader

Det bör ankomma på tingsrätten efter målets återupptagande att ta ställning till rättegångskostnaderna i hovrätten.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga B

Överklagande senast 2023-01-19

The image shows three handwritten signatures in black ink. The top left signature is a stylized, cursive 'MS'. The top right signature is 'Ingeborg Simonsson' followed by a horizontal line. The bottom signature is a large, sweeping cursive signature, likely belonging to Peter Strömberg.

I avgörandet har deltagit f.d. hovrättslagmannen Peter Strömberg samt hovrättsråden Ingeborg Simonsson, Göran Söderström och Hanna Carysdotter, referent.



ATTUNDA TINGSRÄTT

MELLANDOM

2022-01-26

Meddelad i

Sollentuna

Mål nr

T 8023-20

PARTER**Kärande**

Gerhard Murphy, 19951017
12 Darroch Court
St John's Hill, Edinburgh
EH8 9TS Storbritannien

Ombud: Advokat Joakim Jäderström
Legare Advokatbyrå AB
Sveavägen 116, 3 tr
113 50 Stockholm

Svarande

Sigtuna Kommun, 212000-0225
195 85 Märsta

Ombud: Advokat Rolf Karlsson och biträdande jurist Jessika Brännlund
Advokatfirman Delphi KB
Östra Hamngatan 29
411 10 Göteborg

DOMSLUT

Tingsrätten förklarar att Sigtuna kommun varit vårdslös genom att underlåta att ha skyltar som varnar för att vattnet är grunt och upplyser om badförbud och därigenom blivit skadeståndsskyldig gentemot Gerhard Murphy avseende de skador som han fick vid olycksfallet den 29 eller 30 juli 2017.

Tingsrätten beslutar att målet i övrigt ska vila till dess denna dom har vunnit laga kraft.

Dok.Id 1209140

Postadress
Box 940
191 29 Sollentuna

Besöksadress
Tingsvägen 11

Telefon
08-561 696 01

E-post:
Malavdelning1.attunda.tingsratt@dom.se
www.attundatingsratt.domstol.se

Telefax

Expeditionstid
måndag – fredag
08:00–16:30

BAKGRUND

Gerhard Murphy skadades den 29 eller 30 juli 2017 när han dök från en brygga vid strandpromenaden utanför Våfflans Hamnkrog belägen i Sigtuna kommun (Kommunen). När han dök i vattnet slog han huvudet i botten och ådrog sig en allvarlig ryggmärgsskada, då djupet vid bryggan visade sig vara endast upp till knähöjd. Bryggans placering och utseende framgår av bilagorna 1 och 2.

Gerhard Murphy har väckt talan mot Kommunen och yrkat att Kommunen ska förpliktas att betala skadestånd till honom avseende sveda och värk, bestående men och kostnader jämte ränta. Som grund för sin talan har han anfört att Kommunen genom vårdslöshet vållat honom personskada för vilken skadeståndsskyldighet föreligger enligt 2 kap. 1 § och 5 kap. 1 § skadeståndslagen.

Kommunen har bestritt talan och gjort gällande att Kommunen inte har varit vårdslös och att skadeståndsskyldighet därför inte föreligger. För det fall skadeståndsskyldighet skulle anses föreligga har Kommunen gjort gällande att Gerhard Murphy genom grov vårdslöshet varit medvållande till skadan och att eventuellt skadestånd därför ska jämkas till noll.

Gerhard Murphy har bestritt att han varit grovt vårdslös och att skadeståndet ska jämkas.

Tingsrätten har på parternas begäran beslutat att genom mellandom pröva om Kommunen genom vårdslöshet ådragit sig skadeståndsskyldighet gentemot Gerhard Murphy enligt följande tema.

Har Sigtuna kommun varit vårdslös genom att underlåta att ha skyltar som varnar för att vattnet är grunt och upplyser om badförbud, eller inte ha något staket eller andra anordningar vilka skulle hindra personer från att ta sig ut i vattnet, och därigenom

blivit skadeståndsskyldig gentemot Gerhard Murphy avseende de skador som han fick vid olycksfallet den 29 eller 30 juli 2017?

Gerhard Murphy har yrkat att frågan ska besvaras jakande och Kommunen har yrkat att frågan ska besvaras nekande.

Tingsrätten har hållit huvudförhandling för prövning av frågan.

GRUND FÖR TALAN

Gerhard Murphy

Kommunen har genom vårdslöshet vållat Gerhard Murphy personskada för vilken skadeståndsskyldighet föreligger enligt 2 kap. 1 § och 5 kap. 1 § skadeståndslagen. Vårdslösheten har bestått i att Kommunen underlåtit att ha skyltar som varnar för att vattnet är grunt och upplyser om badförbud eller inte ha något staket eller andra anordningar vilka skulle hindra personer från att ta sig ut i vattnet.

Kommunen

Gerhard Murphy har handlat på egen risk. Kommunen har inte agerat vårdslöst och har inte genom vårdslöshet vållat Gerhard Murphy personskada. Kommunen är därmed inte skadeståndsskyldig gentemot Gerhard Murphy.

UTVECKLING AV TALAN

Gerhard Murphy

Den 29 juli 2017 omkring kl. 20.00 besökte Gerhard Murphy tillsammans med flera kollegor Våfflans Hamnkrog i Sigtuna. På hamnkrogen drack sällskapet en eller två drinkar vardera men ingen i sällskapet var särskilt påverkad av alkohol. Omkring kl. 22.00 lämnade sällskapet Våfflans Hamnkrog. Gerhard Murphy gick på den allmänna toaletten utanför hamnkrogen. Därefter samlades kollegorna vid en bänk på den brygga som är belägen utanför hamnkrogen som också är en naturlig väg för

förbipasserande. Det hade vid denna tid på kvällen hunnit bli ganska mörkt utomhus. Eftersom det var en varm sommarkväll talade sällskapet om att ta ett bad och Gerhard Murphy bestämde sig för att bada. Han tog av sig kläderna och placerade dessa på bryggan och ställde sig på ett av stegen från bryggan varefter han dök i vattnet. När han dök i vattnet slog han huvudet i botten och ådrog sig en allvarlig ryggmärgsskada.

Vattnet vid bryggan visade sig nå endast upp till knähöjd, något som Gerhard Murphy inte hade kännedom om och inte heller hade anledning att misstänka. Det fanns inte några skyltar som varnade för att det var grunt vatten och inte heller fanns det något staket eller liknande anordningar som hindrade personer från att ta sig ut i vattnet.

Bryggan ligger i centrala Sigtuna längs med strandpromenaden där det kan påräknas att många gående rör sig. Bryggan är placerad i närheten av en på sommaren mycket populär restaurang vilket leder till att många personer, såväl barn som vuxna vistas på bryggan. Med hänsyn till att bryggan ligger nära en restaurang där många gäster kan antas dricka alkohol, har det förelegat en ökad risk för att någon skulle komma till skada. Att en person som dyker i eller hoppar i vattnet från bryggan, med hänsyn till det grunda vattnet, skulle kunna åsamkas en allvarlig personskada måste anses stå klart.

Kommunen har haft möjlighet att genom enkla åtgärder förekomma skadan. En åtgärd hade kunnat vara att sätta upp varningsskyltar som varnat förbipasserande om att det var grunt vatten på platsen. En annan åtgärd hade kunnat vara att sätta upp staket vid bryggan som hindrat personer från att dyka eller hoppa i vattnet. Åtgärderna kan inte anses till någon del vara särskilt kostsamma eller medföra några nämnbara olägenheter. Inte heller skulle de ha varit av sådan omfattning att de i någon del skulle ha inverkat på något ekonomiskt värde. Tvärtom har Kommunen en skyldighet att tillse att allmänheten kan vistas säkert på allmänna platser uppförda av Kommunen. I detta sammanhang måste ett högre krav kunna ställas på en kommuns agerande än på exempelvis en privatpersons agerande. Kommuner har dessutom en lagstadgad skyldighet att förebygga olyckor. Gerhard Murphy, som så många andra med honom,

räknade med att det skulle vara möjligt att dyka från bryggan. Han hade under sommaren badat och dykt från andra bryggor i närheten vilka såg närmast likadana ut som bryggan utanför Våfflans Hamnkrog.

Det torde ha stått klart för Kommunen att en brygga med aktuell utformning och med avsaknad av varningsskyltar eller hinder, där många människor rör sig innebär en uppenbar skaderisk.

Kommunen har gjort gällande att olyckan inträffat i ett område för småbåtshamn och att badförbud råder inom området. Våfflans hamnkrog ger inte sken av att ingå i område för småbåtshamn. Tvärtom vetter hamnkrogen, med den förbigående bryggan, åt helt motsatt håll till var småbåtshamnen är belägen. Att badförbud skulle råda framgår inte av några skyltar eller andra anslag vid gästhamnen och inte heller vid hamnkrogen. Det vore en enkel åtgärd att sätta upp skyltar med badförbud, förbud mot dykning eller skyltar som varnar för grunt vatten. Kommunen måste ta hänsyn till att samtliga som kan komma att vistas på platsen, såsom yngre barn, tonåringar och turister, vilka inte kan anses vara personer som tagit del av eller känt till kommunala föreskrifter om badförbud.

Det förekommer bad vid den aktuella bryggan. Exempelvis hade 2019 års swimrunlopp en sträcka ned till Våfflans Hamnkrog där den första simsträckan påbörjades mot ångbåtsbryggan. Bad från bryggor vid strandpromenaden uppmanas också via den kommunala hemsidan "Destination Sigtuna".

Längs med strandpromenaden finns, förutom den brygga där olyckan inträffade, ytterligare ett antal träbryggor. Några av dessa bryggor är försedda med badstege. Den brygga där olyckan inträffade är försedd med ett trästeg ned i vattnet. Att stegar eller trästeg är placerade vid bryggorna ger sken av att det är möjligt, och även tillåtet, att bada från bryggorna. Vidare finns en skylt som anger dykförbud vid en av bryggorna i början av strandpromenaden. Sådana skyltar är inte uppsatta på övriga bryggor. Detta ger sken av att det är möjligt, och även tillåtet, att dyka från den aktuella bryggan. Att

det fanns angringspunkter för båtar på bryggan antydde också ett visst djup, varför Kommunen borde ha varnat med anslag eller liknande där vattnet blev grundare.

De grindar som enligt bilder har kommit på plats på bryggan vid hamnkrogen fanns inte på plats under sommaren 2017. Inte heller fanns anslag om att förbud för tillträde råder för obehöriga. Dessa måste tolkas som att Kommunen efter skadan vidtagit åtgärder för att förhindra att olyckor ska kunna uppstå på platsen.

Kommunen

Den brygga som Gerhard Murphy dök från utgör baksidan av en hamnkrog i en småbåtshamn. Kommunen ansvarar i och för sig för bryggan. På platsen finns dock inte iordningställda badmöjligheter. Inom Kommunen finns anvisade kommunala badplatser. På dessa platser finns erforderliga varningsskyltar där vattendjupet inte är tillräckligt för hopp eller dykning. Anledningen till detta är att besökare av anvisade badplatser i vissa fall felaktigt utgår från att dykning från badbryggor är lämpligt.

Området där olyckan skedde är däremot inte en kommunal badplats utan ett hamnområde. Inom hamnområdet råder badförbud, vilket följer av Kommunens föreskrifter. Gerhard Murphy har haft att följa dessa föreskrifter.

Kommunen har inte haft någon skyldighet att sätta upp varningsskyltar eller staket på platsen där det inte är anvisad badplats. Det har inte heller av någon annan anledning varit motiverat eller nödvändigt att sätta upp varningsskyltar eller staket på den aktuella platsen. En kommun eller näringsidkare kan inte markera ut och spärra av alla platser som är potentiellt farliga för enskilda. Det ankommer på varje person att avgöra om det med hänsyn till vattendjup och bottens beskaffenhet är lämpligt att dyka.

Eftersom det råder badförbud och Kommunen inte har upplåtit någon möjlighet till bad för allmänheten vid den plats Gerhard Murphy dök, samt med hänsyn till platsens beskaffenhet, har Kommunen inte skäligen att räkna med att någon besökare kan föranledas att tro att hon eller han kan dyka från platsen. Dessutom är dykning inte

allmänt förekommande vid platsen. Enligt vad Kommunen känner till har det inte inträffat några liknande incidenter på platsen tidigare.

Trots att det råder badförbud och saknas iordningsställda badmöjligheter har Gerhard Murphy, på kvällen efter mörkrets inbrott, dykt med huvudet före i för honom okänt vatten. Innan Gerhard Murphy valde att dyka från bryggan borde han ha undersökt om förhållandena var sådana att dykning kunde ske. Vid en sådan undersökning hade han upptäckt att vattendjupet var lågt och att dykning från bryggan inte var lämpligt. Gerhard Murphy har handlat helt på egen risk och själv vållat sina skador. Kommunen ska därför inte ansvara för de skador han drabbats av.

Kommunen bestrider att deltagande i anordnade swimruntävlingar kan jämföras med att på egen hand dyka från bryggor där det råder badförbud. Vid de bryggor där Kommunen placerat stegar finns erforderliga varningsskyltar där vattendjupet inte är tillräckligt för hopp eller dykning. Vid den brygga där Gerhard Murphy dök finns inte någon stege uppsatt och Kommunen har inte upplåtit någon möjlighet för bad till allmänheten.

UTREDNING

På Gerhard Murphys begäran har hållits förhör under sanningsförsäkran med honom själv samt vittnesförhör med Samuel Rietbergen och Laura Mullertz.

På Kommunens begäran har vittnesförhör hållits med Richard Källberg.

Parterna har åberopat skriftlig bevisning.

Tingsrätten har vid huvudförhandlingen hållit syn på strandpromenaden och den plats där olyckan inträffade.

DOMSKÄL

Det är ostridigt att Gerhard Murphy ådrog sig en allvarlig ryggmärgsskada när han dök från den aktuella bryggan och att detta berodde på det begränsade vattendjupet. Det är också ostridigt att Kommunen ansvarar för bryggan och att den vid tiden för händelsen var tillgänglig för allmänheten. Frågan är om Kommunen varit vårdslös genom att underlåta att vidta de åtgärder som anges i mellandomstemat och därigenom blivit skadeståndsskyldig gentemot Gerhard Murphy.

Kommuners ansvar regleras i ett flertal författningar. Någon rättslig reglering som medför att Kommunen haft en uttrycklig skyldighet att vidta sådana åtgärder som Gerhard Murphy har angett finns dock inte. För att bedöma om Kommunen haft en sådan skyldighet får i stället en fri bedömning göras av vilka krav som kan ställas på Kommunens handlande i den aktuella situationen. Det blir alltså fråga om en s.k. fri culpabedömning. Vid denna bedömning ska särskild vikt läggas vid risken för skada, den sannolika skadans storlek, möjligheterna att förekomma skadan och den handlandes möjligheter att inse risken för skada. Ju större sannolikheten för skada är och ju större skador som kan uppkomma desto högre ställs kraven på att åtgärder ska vidtas som ska förekomma skadan. Möjligheterna att förekomma skadan får bedömas med utgångspunkt från såväl kostnader som det besvär som vidtagandet av åtgärder skulle medföra. Möjligheterna att förutse risken får bedömas med hänsyn till både den allmänna situationen och till omständigheterna i det enskilda fallet. Detta följer av en rikhaltig praxis som har behandlats utförligt i den juridiska litteraturen. (Se t.ex. Hellner och Radetzki, Skadeståndsrätt, JUNO Version 11, s. 131 ff.)

Inledningsvis konstaterar tingsrätten följande. Den aktuella bryggan utgör del av en strandpromenad belägen vid Mälaren intill stadskärnan i Sigtuna. Längs strandpromenaden finns ett flertal träbryggor och andra platser där bad förekommer. Det finns en allmän badplats på strandpromenaden där flytbryggor läggs ut inför badsäsongen. På några andra ställen längs strandpromenaden har Kommunen placerat ut

badstegar. Vid åtminstone en plats har Kommunen placerat en skylt om att dykning inte är tillåtet. Med dessa utgångspunkter gör tingsrätten följande bedömning.

När det gäller risken för skada kan det konstateras att bryggan, enligt handlingar som Kommunen har åberopat, utgör en del av en gästhamn och att badförbud råder på platsen. Detta talar i viss mån för att risken för skada har varit begränsad. Vid syn på platsen har dock framkommit att bryggan är placerad utanför själva gästhamnen och att den del av bryggan från vilken Gerhard Murphy dök är belägen på strandpromenaden. Som inledningsvis anförts har strandpromenaden en utformning som inbjuder till bad på fler platser än vid den allmänna badplatsen. Den aktuella bryggan, som består av ett trädäck, är belägen i direkt anslutning till en restaurang. På bryggan finns ett trappsteg ned mot vattnet. Vid tiden för olyckan fanns det sittmöbler på bryggan, bl.a. en träbänk. Båtar passerar i närheten och på själva bryggan fanns också ringar avsedda att användas vid förtöjning av båtar. Bryggan inbjuder enligt tingsrättens mening till bad och dess placering och utformning ger intrycket att vattnet är tillräckligt djupt för att det ska vara möjligt att dyka. Det är utrett att många människor uppehåller sig på strandpromenaden och vid restaurangen sommartid. Det rör sig om människor i olika åldrar och med skilda förutsättningar, däribland tillfälliga besökare och turister som inte kan förväntas ha närmare kännedom om platsen. Det är också utrett att bad regelmässigt förekommer vid andra bryggor av liknande slag som finns längs strandpromenaden. Sammantaget medför dessa omständigheter att risken för att någon skulle kunna skada sig genom att dyka från bryggan måste anses ha varit betydande. Att det skulle kunna bli fråga om allvarliga personskador är med hänsyn till det begränsade vattendjupet uppenbart.

Såvitt gäller Kommunens möjligheter att inse risken för skada och att förekomma densamma har det som ovan anmärkts inte varit fråga om en allmän badplats eller annan plats där bad varit tillåtet. En kommun har under sådana förhållanden normalt inte anledning att räkna med att människor badar på platsen. I detta fall föreligger dock speciella förhållanden. Som tidigare angetts utgör den aktuella bryggan en del av strandpromenaden. Längs med denna promenad finns det ett antal träbryggor där bad

är tillåtet. Flera av dessa har likheter med den aktuella bryggan, däribland bryggan som utgör allmän badplats. Av utredningen framgår dessutom att Kommunen i sin marknadsföring uppmuntrat till bad från ”någon av Strandpromenadens bryggor eller i hamnen”. Den aktuella bryggans placering på strandpromenaden intill en restaurang har även medfört att Kommunen haft att räkna med viss grad av oförsiktighet från människors sida. Strandpromenadens utformning och marknadsföringen av densamma innebär att Kommunen borde ha insett att det förelåg en risk för att människor skulle kunna dyka från bryggan och ådra sig allvarliga skador. Det har varit enkelt för Kommunen att förekomma sådana skador. Med hänsyn till att det varit fråga om en brygga där båtar kunnat lägga till har det inte kunnat krävas staket eller andra anordningar för att hindra dykning. Däremot borde Kommunen ha satt upp skyltar som varnar för att vattnet är grunt och upplyser om badförbud. Att sätta upp skyltar är dessutom en enkel och billig åtgärd. Genom att inte göra detta har Kommunen varit vårdslös och därigenom ådragit sig skadeståndsskyldighet gentemot Gerhard Murphy avseende de skador han fick vid det aktuella olycksfallet. Mellandomstemat ska därför på detta sätt besvaras jakande.

Övrigt

Det finns skäl för att tillåta att denna dom får överklagas särskilt och att vilandeförklara målet i övrigt (17 kap. 5 § tredje stycket och 49 kap. 1 § andra stycket rättegångsbalken).

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se [bilaga 3](#) (TR-02)

Ett överklagande ska vara ställt till Svea hovrätt och ska ha kommit in till tingsrätten senast den 16 februari 2022. Prövningstillstånd krävs.

Klas Reinholdsson

Mathias Wastesson

Annika Rygart Kjellander

I avgörandet har chefsrådmannen Klas Reinholdsson (skiljaktig) samt rådmännen Mathias Wastesson (referent) och Annika Rygart Kjellander deltagit.

Skiljaktig mening

Chefsrådmannen Klas Reinholdsson är skiljaktig och anför:

Jag anser att domskälen från s. 9 andra stycket ska ha följande lydelse. När det gäller risken för skada kan det konstateras att bryggan, enligt handlingar som Kommunen har åberopat, utgör en del av en gästhamn och att badförbud råder på platsen. Detta talar i viss mån för att risken för skada har varit begränsad. Vid syn på platsen har dock framkommit att bryggan är placerad utanför själva gästhamnen och att den del av bryggan från vilken Gerhard Murphy dök är belägen på strandpromenaden. Strandpromenaden har möjligheter till bad på fler platser än vid den allmänna badplatsen. Den aktuella bryggan, som består av ett trädäck, är belägen i direkt anslutning till en restaurang. På bryggan finns ett trappsteg ned mot vattnet. Vid tiden för olyckan fanns det sittmöbler på bryggan, bl.a. en träbänk. Båtar passerar i närheten och på själva bryggan fanns också ringar avsedda att användas vid förtöjning av båtar. Trappsteget ned mot vattnet är också rimligen avsett att underlätta i- och urstigning ur båtar. Det finns omständigheter, däribland trappsteget och förtöjningarna som ger intrycket av att vattnet skulle kunna vara tillräckligt djupt för att dyka. Placeringen av bryggan i direkt anslutning till en restaurang och det intryck området ger i övrigt talar däremot starkt mot att platsen är lämplig för bad. Bryggan kan heller inte anses särskilt inbjuda till bad eller dykning. Många människor, varav en stor del tillfälliga besökare och turister, rör sig i området och kan inte förväntas ha närmare kännedom om platsen. Det förekommer vidare regelmässigt bad vid andra platser. I dessa fall har tingsrätten emellertid kunnat iaktta att badplatserna haft badstegar ned i vattnet eller att flytbryggor placerats i vattnet. I något fall har också en skylt med dykförbud funnits. Omständigheterna talar därför inte för att risken för att någon skulle kunna skada sig genom att dyka från bryggan var betydande. Redan dessa förhållanden talar för att mellandomstemat ska besvaras nekande.

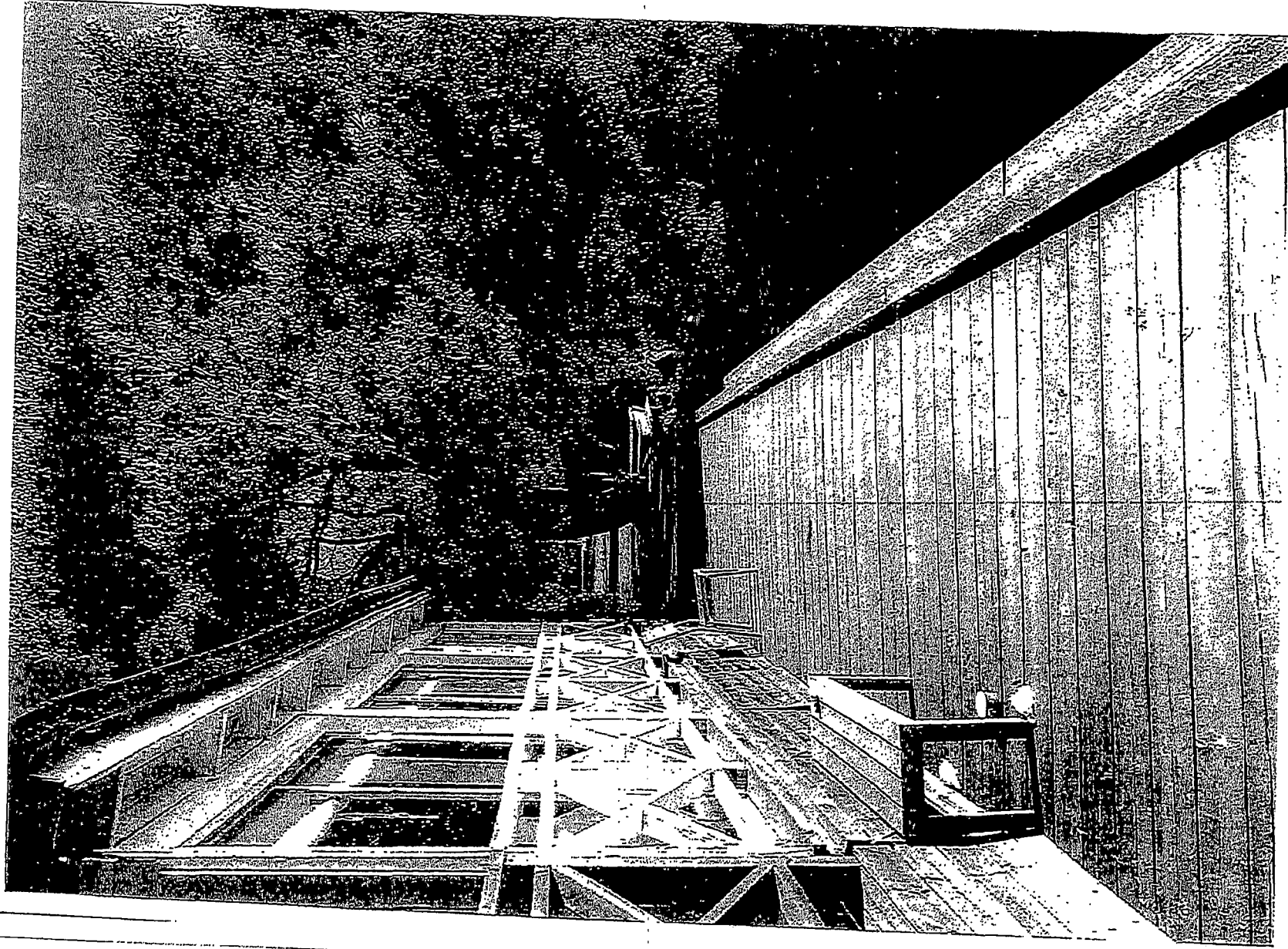
För det fall risken skulle anses betydande måste beaktas att det inte varit fråga om en uttryckligt angiven badplats. Bryggan ingick visserligen vid det aktuella tillfället i strandpromenaden men skiljer sig, som angetts ovan, avsevärt från de andra platser

inklusive bryggor, där bad är tillåtet. Likheterna mellan den aktuella bryggan och andra platser där bad tillåts är inte särskilt stora. Den marknadsföring som förekommit från Kommunens sida är allmänt hållen och pekar inte specifikt ut den aktuella bryggan. Bryggans placering på baksidan av restaurangen talar också snarast mot att platsen är en lämplig badplats. Angivna omständigheter talar därför mot att Kommunen bort insett att det fanns en risk för att människor skulle kunna dyka från bryggan och ådra sig allvarliga skador.

Eftersom Kommunen inte bort inse att det förelåg en risk för att människor skulle dyka från bryggan finns det inte anledning att närmare beröra vilka åtgärder som skulle kunna vara aktuella.

Jag anser att mellandomstemat ska besvaras nekande.







Hur man överklagar

Dom i tvistemål, tingsrätt

TR-02

Vill du att domen ska ändras i någon del kan du överklaga. Här får du veta hur det går till.

Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Ditt överklagande ska ha kommit in till domstolen inom 3 veckor från domens datum. Sista datum för överklagande finns på sista sidan i domen.

Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid, har den andra parten också rätt att överklaga även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

Så här gör du

1. Skriv tingsrättens namn och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis. Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.

Det är inte säkert att du kan lägga fram nya bevis. Vill du göra det ska du förklara varför du inte lagt fram bevisen tidigare.

Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller en ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför.

Tala också om ifall du vill att motparten ska komma personligen vid en huvudförhandling.

4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.

Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.

Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.

5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till tingsrätten. Du hittar adressen i domen.

Vad händer sedan?

Tingsrätten kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar tingsrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till hovrätten.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning, kan även hovrätten skicka brev på detta sätt.

Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till hovrätten tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Hovrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt du vill föra fram.

Vill du veta mer?

Ta kontakt med tingsrätten om du har frågor. Adress och telefonnummer finns på första sidan i domen.

Mer information finns på www.domstol.se.



Hur man överklagar hovrättens avgörande

Den som vill överklaga hovrättens avgörande ska göra det genom att skriva till Högsta domstolen. Överklagandet ska dock skickas eller lämnas till hovrätten.

Senaste tid för att överklaga

Överklagandet ska ha kommit in till hovrätten senast den dag som anges i slutet av hovrättens avgörande.

Beslut om häktning, restriktioner enligt 24 kap. 5 a § rättegångsbalken eller reseförbud får överklagas utan tidsbegränsning.

Om överklagandet har kommit in i rätt tid, skickar hovrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Högsta domstolen.

Prövningstillstånd i Högsta domstolen

Det krävs prövningstillstånd för att Högsta domstolen ska pröva ett överklagande. Högsta domstolen får meddela prövningstillstånd endast om

1. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av Högsta domstolen eller om
2. det finns synnerliga skäl till sådan prövning, så som att det finns grund för resning, att domvilla förekommit eller att målets utgång i hovrätten uppenbarligen beror på grovt förbiseende eller grovt misstag.

Överklagandets innehåll

Överklagandet ska innehålla uppgifter om

1. klagandens namn, adress och telefonnummer,
2. det avgörande som överklagas (hovrättens namn och avdelning samt dag för avgörandet och målnummer),
3. den ändring i avgörandet som klaganden begär,
4. de skäl som klaganden vill ange för att avgörandet ska ändras,
5. de skäl som klaganden vill ange för att prövningstillstånd ska meddelas, samt
6. de bevis som klaganden åberopar och vad som ska bevisas med varje bevis.

Förenklad delgivning

Om målet överklagas kan Högsta domstolen använda förenklad delgivning vid utskick av handlingar i målet, under förutsättning att mottagaren där eller i någon tidigare instans har fått information om sådan delgivning.

Mer information

För information om rättegången i Högsta domstolen, se www.hogstodomstolen.se