



PARTER

Kärande

PROMOTEQ i Sandviken Aktiebolag, 556500-5930
Västerled 30
811 37 Sandviken

Ombud: Advokaterna Markus Garfvé och Björn Karlsson
Advokatfirman Fylgia KB
Box 55555
102 04 Stockholm

Svarande

Preventor AB, 556616-9271
Knipplagatan 8
414 74 Göteborg

Ombud: Advokaten Kristian Fredrikson
Advokatfirman Delphi i Malmö AB
Nordenskiöldsgatan 11A
211 19 Malmö

DOMSLUT

1. Patent- och marknadsdomstolen häver den svenska mönsterregistreringen med registreringsnummer 83782.
2. Patent- och marknadsdomstolen förpliktar Preventor AB att ersätta PROMOTEQ i Sandviken Aktiebolags rättegångskostnad med, rätt räknat, 268 106 kr, jämte ränta enligt 6 § räntelagen från dagen för denna dom till dess betalning sker. Av beloppet avser 234 225 kr ombudsarvode.

BAKGRUND

Polismyndigheten inledde under år 2019 en upphandling av så kallade SPT- och IGV-väskor till polisens ingripande- och insatsverksamhet (SPT står för ”särskild polistaktik” och IGV står för ”ingripandeverksamhet”). PROMOTEQ i Sandviken Aktiebolag (Promoteq) vann upphandlingen och tilldelades avtalet. Promoteq ersatte därigenom den tidigare leverantören Preventor AB (Preventor) som innehåft avtalet sedan år 2014. Dessförinnan köpte Polismyndigheten SPT- och IGV-väskor från bolaget Buffers Marine AB (Buffers Marine), som hade levererat väskor till Polismyndigheten sedan 1990-talet.

Preventor ansökte den 30 november 2016 om mönsterskydd avseende dels den större SPT-väskan (Design 1), dels den mindre IGV-väskan (Design 2), vilket registrerades av Patent- och registreringsverket (PRV) den 10 februari 2017 med registreringsnummer 83782 (Mönstret), se [bilaga 1](#).

YRKANDEN OCH INSTÄLLNING

Promoteq har yrkat att Patent- och marknadsdomstolen ska häva den svenska mönsterregistreringen med registreringsnummer 83782.

Preventor har bestritt Promoteqs yrkande.

Parterna har yrkat ersättning för sina rättegångskostnader.

GRUNDER

Promoteq

Mönstret omfattar inte något som var nytt eller särpräglat per den 30 november 2016, dvs. vid tidpunkten när ansökan om registrering gavs in till Patent- och registreringsverket. Det har därför förelegat hinder mot att registrera ansökan och då detta alltjämt består ska registreringen hävas.

Preventor

Mönstret var vid tidpunkten för mönsterskyddsansökan nytt och särpräglad. Preventor innehade rätten till Mönstret och har haft rätt att erhålla ensamrätt genom registrering. Mönstrets utseende är inte bestämt av väskornas tekniska funktion. Grund för hävning saknas.

UTVECKLING AV TALAN

Promoteq

Polismyndigheten har vid ett antal tillfällen upphandlat SPT-väskor och IGV-väskor från olika leverantörer. Under samtliga avtal har Polismyndigheten upphandlat väskor enligt en allmän kravställning med förbehåll om vidareutveckling av väskorna. Kravställningen har varit förhållandevis snäv såvitt avser proportioner, fickor och material m.m. Kravställningen är en följd av att Polismyndighetens övriga utrustning och fordon anpassats efter tidigare väskor. Även myndighetens övriga ställer krav på enhetlighet i utrustningen. Att respektive leverantörs väska enligt anbuden haft olika utformning beror på att leverantörerna har tolkat upphandlingsunderlaget på olika sätt. Polismyndigheten har dock under respektive avtal anpassat detaljer på väskorna för att svara mot myndighetens behov. De väskor som avbildas i Mönstret är en följd av kravspecifikationen. Mönstret och dess proportioner är därför att betrakta som en utformning som följer av dess tekniska funktion och som måste återskapas exakt för att den ska kunna placeras i och inrymma Polismyndighetens övriga utrustning. Mönster-rätten omfattar inte de detaljer i Mönstret som är bestämda av produktens tekniska funktion och dessa detaljer ska därför bortses ifrån vid bedömningen av om mönstret anses ha särprägel.

Preventors väskor fick den utformning som återges i Design 1 och Design 2 i Mönstret senast den 30 april 2015, då Preventor sålde SPT- och IGV-väskor till Polismyndigheten som motsvarar Mönstret. I vart fall den 24 november 2015 levererade Preventor

såväl IGV- som SPT-väskor till Polismyndigheten enligt den designen. Mönstret blev alltså allmänt tillgängligt i vart fall vid den tidpunkten och var således inte nytt vid tidpunkten för ansökan om registrering.

Buffers Marine levererade dessförinnan väskor av märket Northgear till Polismyndigheten, i storlek ”XL” (SPT-väska) i vart fall sedan år 2000 och i storlek ”L” (IGV-väska) i vart fall sedan år 2007. Northgearväskorna har utarbetats med förlagor från väskor av typen ”armybag”, vilka särskilt förekommer i uniformerad verksamhet världen över. Northgearväskorna och de väskor som återges i Mönstret är i det närmaste identiska avseende proportioner och placering av detaljer. Även respektive logotyp är placerad på samma plats. Northgearväskan i storlek ”XL” är större än Northgearväskan i storlek ”L” och har en topp-/hjälmficka. Även fickornas placering på väskornas sida skiljer sig åt mellan de två modellerna. Northgearväskan i storlek ”XL” är nyhetsskadlig för Design 1, medan Northgearväskan i storlek ”L” är nyhetsskadlig för Design 2. Båda storlekarna på Northgearväskan är dock nästintill identiska och ingen av dem ger ett annat helhetsintryck än vare sig Design 1 eller Design 2 i Mönstret. Den enda synliga skillnaden mellan Northgearväskorna och Mönstret är att Mönstrets insida har ett ljusare foder samt att antalet fickor på Mönstrets långsida reducerats till två. Skillnaderna är dock så små att de är oväsentliga. Väskorna ger för en kunnig användare ett identiskt helhetsintryck.

Eftersom Buffers Marines Northgearväskor salufördes och levererades till samma användarkrets före den 30 november 2016 var Mönstret varken nytt eller särpräglar då ansökan om registrering gjordes.

Utöver Northgearväskorna fanns det vid tidpunkten för ansökan om registrering av Mönstret även ett stort antal andra väskor vars helhetsintryck inte skiljer sig i någon väsentlig mening från de designer som återges i Mönstret.

Mönstret föregås bl.a. av försvarets Bärsäck 2000. Bärsäck 2000 avviker inte i någon väsentlig mån från Mönstrets Design 1. Även Bärsäck 2000 har t.ex. toppmatad ficka,

dolda axelremmar, visitkortsficka, möjlighet att bära väskan som en bag samt fästnanordningar för axelrem. De mindre avvikelser som förekommer mellan Bärstäck 2000 och Design 1 är inte sådana att en kunnig användare får ett annat helhetsintryck av Mönstret än Bärstäck 2000.

De mindre detaljerna i Mönstret, såsom exempelvis ”hjälmficka”, dragkedjans utformning, gummifötter eller plastbeslag, är inte sådana att de, varken enskilt eller gemensamt, medför att Mönstrets Design 1 eller Design 2 blir särpräglade i förhållande till tidigare väskor. Dessa detaljer är standardlösningar vid tillverkning av väskor och förekommer i ett stort antal produkter på marknaden. När det gäller hjälmfickan så återges den i mönstret som en rak toppficka och fickans djup (som inte framgår av mönstret) saknar betydelse för frågan om särprägel.

Den kunniga användaren är en polis verksam inom polisens ingripandeverksamhet eller särskilda polistaktik. Denna användare är i synnerhet intresserad av hur utrustningen fungerar i praktiken och saknar intresse för de mindre detaljer som skiljer väskorna som återges i Mönstret från Northgearväskorna och Bärstäck 2000.

Preventor

Varken Mönstrets proportioner eller någon annan del av det är uteslutande bestämt av väskans tekniska funktion. Det måste inte heller återskapas exakt till formen och dimensionerna för att väskan ska gå att placera i Polismyndighetens övriga utrustning med bibehållen funktion för dem båda. Mönstret avser en väska som, i likhet med de flesta andra väskor, visserligen är avsedd att fylla vissa tekniska funktioner, inrymma föremål, möjlighet att öppna och stänga och möjlighet för en människa att bära på ett eller flera sätt. Det har dock funnits möjlighet för mönsterskaparen att variera utformningen av väskans form, färg och olika komponenter för att ge ett särpräglat helhetsintryck. Mönstret är varken i delar eller i sin helhet uteslutande betingat av dess tekniska funktion.

Mönstret skiljer sig från de utseenden på väskor som var kända vid tidpunkten för ansökan om registrering och var således nytt. Skillnaderna mot tidigare kända utseenden, inte minst beträffande fickornas utformning och placering, var sådana att Mönstret inte gjorde väsentligen samma intryck på den kunnige användaren som de vid tidpunkten för ansökan kända utseendena på väskor gjorde. Mönstret var således också särpräglat.

Ett särdrag som bidrar till att göra Mönstrets utformning unik är det så kallade hjälmfacket, som är en större ficka på väskans ena kortsida, i kombination med den motsatta kortsidan som är försedd med karakteristiska ”tassar”. Vid användning kan väskan ställas på kortsidans tassor och hjälmfacket är enkelt åtkomligt.

Mellan Mönstret och Buffers Marines väskor finns skillnader och dessa är på intet sätt oväsentliga. Det föreligger inte sådan identitet mellan Mönstret och Buffers Marines Northgearväskor att de senare skulle kunna utgöra nyhetshinder. Mönstret och Buffers Marines väskor ger inte väsentligt samma helhetsintryck för den kunnige användaren. Mönstret ger ett även ett särpräglat helhetsintryck i förhållande till försvarets Bärsäck 2000. Även om den har flera funktioner och vissa drag som återfinns även hos Mönstret så saknas hjälmfack med ljust innerfoder, fästen och utformningar som ger olika bärbarheter, hopsydda fickor, dolda förstärkningar och gummifötter på kortsidan, vilka alla i kombination ger ett särpräglat intryck.

De väskor Preventor inledningsvis tillhandahöll under avtalet med Polismyndigheten motsvarade myndighetens kravspecifikation, men överensstämde inte med Mönstret. Under avtalstiden ändrades polisens användning av väskan. Formgivaren vid Preventor, Mats Hugosson, passade då på att formge väskans utseende på ett nytt sätt. Det lades fram flera förbättringspunkter som accepterades av Polismyndigheten. Mats Hugosson kopierade inte de Northgearväskor som åberopas i målet. Det bestrids att den nya designen var slutförd i början av år 2015.

Preventors leveranser av väskor till Polismyndigheten de sista dagarna i november 2015 har inte medfört att Mönstret gjorts allmänt tillgängligt tidigare än ett år före den 30 november 2016. Väskorna levererades till Polismyndighetens centrala materialförråd (PolMat) den 26 november 2015 och låg då styckförpackade i plastförpackningar samt förpackade fem stycken i hoptejpade kartonger, varför utseendet inte alls syntes. Utifrån uppmärkningen av antalet väskor på kartongerna räknade PolMat ihop väskorna för att rätt antal skulle levereras till de regionala förråden. Leveransen till de regionala förråden skedde tidigast den 30 november 2015. Mönstret gjordes allmänt tillgängligt först när en väska packades upp och togs med ut från förrådet av en polis i tjänst. Den tidigaste teoretiska tidpunkt när detta skulle kunnat ha skett är den 1 december 2015. I praktiken är det okänt när ett relevant tillgängliggörande skedde, tillgänglig information talar dock för att väskorna delades ut i oktober och november 2016, men även den teoretiska tidpunkten ligger inom ettårsfristen i 3 a § mönsterskyddslagen (1970:485). Mats Hugosson var vid tidpunkten delägare i och styrelseordförande för Preventor samt anställd i bolaget och leveransen gjordes med hans vetskap och på hans instruktion, varför bolagets handlande är att jämställa med formgivarens.

Den kunniga användaren är en SPT- eller IGV-polis eller en person med motsvarande uppgifter hos en annan myndighet. Till följd av den praktiska användningen av väskorna i olika arbetssituationer, delvis präglade av stress och besvärliga förhållanden, har dessa personer ett påtagligt intresse för utformningen och funktionen hos de aktuella väskorna. Den kunnige användaren känner till de olika formgivningar som förekommer för väskor för transport och förvaring av personlig utrustning av polisen, räddningstjänsten, militär personal och liknande. Personen besitter vissa kunskaper om de delar som dessa formgivningar vanligtvis brukar innehålla och är på grund av sitt intresse för sådana relativt uppmärksam när han eller hon använder dem.

UTREDNINGEN

Parterna har åberopat skriftlig bevisning.

På Promoteqs begäran har syn hållits av Buffers Marines Northgearväska i storlek ”L”.

På Preventors begäran har syn hållits av den i Mönstret avbildade SPT-väska (Design 1).

På Promoteqs begäran har det hållits vittnesförhör med Peter Hällström, grundare av Buffers Marine. Han har bland annat hörts om sina kontakter och avtalsrelationer med Polismyndigheten, hur Northgearväskorna utarbetats samt om Mönstrets utformning.

På Preventors begäran har det hållits partsförhör med Mats Hugosson, som är ställföreträdare för Preventor och produktansvarig i bolaget. Han har bland annat hörts om framtagandet av Mönstret, om sin kännedom kring Polismyndighetens rutiner vid mottagning av leveranser samt om marknaden för och användningen av aktuell typ av väskor. På Preventors begäran har även hållits vittnesförhör med Marianne Hildeby, gruppchef E-handel och materieförsörjning, Polismyndigheten, Niklas Eriksson divisionschef region väst, Polismyndigheten, och polisinspektör Hans Sterup, Logistisk Malmö, Polismyndigheten, vilka har hörts om Polismyndighetens mottagning, distribution, uppackning och utdelning av väskor till polispersonal, i synnerhet beträffande Preventors väskor i november och december 2015.

DOMSKÄL

Promoteq har gjort gällande att Mönstret varken var nytt eller särpräglat vid tidpunkten för ansökan om registrering (vilket är ett krav för att få mönsterrätt enligt 2 § mönsterskyddslagen) och att hindren består, varför Mönstret ska hävas (enligt 31 § första stycket mönsterskyddslagen).

Domstolen kommer inledningsvis att ta ställning till frågan om Mönstret uppfyller nyhetskravet, för att sedan – om så anses vara fallet – övergå till frågan om mönstret är särpräglat.

Av 2 § andra stycket mönsterskyddslagen följer, såvitt nu är aktuellt, att ett mönster anses som nytt om inget identiskt mönster gjorts allmänt tillgängligt före dagen för registreringsansökan. Mönster ska anses som identiska trots att de skiljer sig åt, om skillnaderna föreligger endast i oväsentliga avseenden.

Enligt 3 § första stycket mönsterskyddslagen anses ett mönster ha blivit allmänt tillgängligt om det har offentliggjorts i samband med ett registreringsförfarande eller på annat sätt. Detsamma gäller om mönstret har förevisats, använts i yrkesmässig verksamhet eller annars har blivit känt.

Av 3 § andra stycket mönsterskyddslagen följer dock att ett mönster inte anses ha blivit allmänt tillgängligt om fackkretsarna inom den aktuella sektorn inom Europeiska ekonomiska samarbetsområdet (EES) i sin normala näringsverksamhet inte rimligen kunde ha fått kunskap om de åtgärder som gjort mönstret allmänt tillgängligt före dagen för registreringsansökan, eller om mönstret blivit känt endast till följd av att det visats för någon annan efter ett uttalat eller underförstått förbehåll om att mönstret ska hållas hemligt.

Ett mönster anses enligt 3 a § mönsterskyddslagen inte heller ha blivit allmänt tillgängligt om det har blivit känt inom en period av tolv månader före dagen för registreringsansökan förutsatt att mönstret har offentliggjorts eller annars gjorts känt av formgivaren, av någon annan till följd av uppgifter som formgivaren tillhandahållit eller åtgärder som formgivaren vidtagit, eller till följd av missbruk i förhållande till formgivaren. Det är alltså fråga om en s.k. nyhetsfrist som löper tolv månader före dagen för registreringsansökan.

Ansökan om registrering för det aktuella Mönstret gjordes den 30 november 2016. Detta innebär att nyhetsfristen enligt 3 a § mönsterskyddslagen löpte från den 30 november 2015 till den 30 november 2016. Frågan blir då om Mönstret kan anses ha blivit allmänt tillgängligt dessförinnan.

Promoteq har i fråga om Mönstret uppfyller nyhetskravet bland annat gjort gällande att Mönstret gjorts allmänt tillgängligt när det färdigställdes den 30 april 2015 eller i vart fall senast den 24 november 2015, genom leverans till Polismyndigheten.

Preventor har bestridit att Mönstret gjorts allmänt tillgängligt under våren 2015 och anfört att leveranserna av väskor till Polismyndigheten i slutet av november 2015 inte heller inneburit att Mönstret har gjorts allmänt tillgängligt tidigare än ett år före dagen för ansökan om registrering. Den tidigaste teoretiska tidpunkten när Mönstret kan sägas ha gjorts allmänt tillgängligt är enligt Preventor den 1 december 2015, då en väska skulle kunna ha packats upp och tagits med ut från förrådet av en polis i tjänst.

Den fråga som domstolen först har att ta ställning till är således om Polismyndigheten fått del av väskorna på ett sådant sätt som innebär att Mönstret gjorts allmänt tillgängligt tidigare än ett år före registreringsdagen.

Preventor har uppgett att de väskor som bolaget inledningsvis tillhandahöll under avtalet med Polismyndigheten inte överensstämde med Mönstret, utan att dessa ändrades utifrån att Polismyndighetens användning av väskorna ändrades. Detta vinner stöd av vad formgivaren vid Preventor, Mats Hugosson, i förhör under sanningsförsäkran har berättat. Av framlagt fakturaunderlag framgår också att Preventor i februari 2015 fakturerat Polismyndigheten för utveckling av IGV- samt SPT-väskor. Mats Hugosson har vidare berättat att Preventor under vidareutvecklingen av väskorna lät tillverka prototyper av dessa. Först efter att prototyperna hade godkänts av slutkunden (dvs. Polismyndigheten) och utseendet därmed hade spikats började Preventor enligt Mats Hugosson att tillverka väskor för leverans till poliser i tjänst.

Enligt ramavtalet mellan Polismyndigheten och Preventor skulle fakturering ske efter att väskorna levererats och accepterats av Polismyndigheten. Genom utredningen i målet är det visat att transport från Preventor till Polismyndigheten av väskor vars

utseende ostridigt överensstämmer med Mönstret bokades den 24 november 2015 och att Polismyndigheten fakturerades för dessa samma dag.

Mats Hugosson har inte kunnat ange exakt när det slutgiltiga utseendet på väskorna accepterades av Polismyndigheten. Mycket tyder enligt domstolen på att detta redan hade skett när Mats Hugosson den 30 maj 2015 hemställde om en prisjustering för SPT- och IGV-väskor som Preventor produktutvecklat på uppdrag av polisen. Under alla förhållanden står det klart att Polismyndigheten fick del av prototyper av väskor som överensstämmer med Mönstrets utseende i tiden före den 24 november 2015.

Ett mönster blir enligt mönsterskyddslagen normalt sett allmänt tillgängligt även om det visas för en trängre krets av utomstående, såvida det inte finns ett uttalat eller underförstått förbehåll om att mönster ska hållas hemligt (se prop. 2001/02:121 s. 54 och jfr även Patentbesvärslagens avgöranden den 17 december 1997 i mål nr 93-2578 och den 11 januari 2002 i mål nr 00-167). I förevarande fall står det som sagt klart att Polismyndigheten fick del av Mönstret någon gång i tiden före den 24 november 2015, dvs. utanför nyhetsfristen. Inget har framkommit om att det skedde efter ett uttalat eller underförstått förbehåll om att mönstret skulle hållas hemligt.

Som nämnts kan ett mönster dock inte anses ha blivit allmänt tillgängligt om fackkretsarna inom den aktuella sektorn inom EES i sin normala näringsverksamhet inte rimligen kunde ha fått kunskap om de åtgärder som gjort mönstret allmänt tillgängligt före dagen för registreringsansökan (3 § andra stycket mönsterskyddslagen). Syftet med bestämmelsen, som infördes i samband med det svenska genomförandet av Europaparlamentets och rådets direktiv 98/71/EG av den 13 oktober 1998 om mönsterskydd, torde vara att skydda industrin mot påståenden om att mönstret är ogiltigt på grund av förekomsten av ett liknande mönster någonstans i världen där den europeiska näringsidkare rimligen inte kunde ha fått kännedom om det i sin normala verksamhet (se prop. 2001/02:121 s. 54).

Enligt domstolens bedömning blev Mönstret allmänt tillgängligt i den mening som avses i 3 § första stycket mönsterskyddslagen när prototyperna kom Polismyndigheten tillhanda. Domstolen konstatera att tillgängliggörandet skedde inom EES. Mottagaren var Polismyndigheten, en statlig myndighet som i egenskap av slutkonsument beställt väskorna efter viss kravspecifikation. Väskorna har före nyhetsfristen funnits tillgängliga där utan begränsning vad gäller myndighetens förfogande över dessa. Därmed kunde de rimligen ha blivit kända vid normal yrkesmässig verksamhet i kretsar inom den berörda sektorn (jfr EU-domstolens dom den 13 februari 2014 H. *Gautzsch Großhandel*, C-479/12, EU:C:2014:75). Förutsättningarna för att undantaget i 3 § andra stycket 1 mönsterskyddslagen ska vara tillämpligt är därmed inte uppfyllda.

Enligt domstolen innebar således översändandet av de slutliga prototyperna till Polismyndigheten att Mönstret blev allmänt tillgängligt tidigare än ett år före dagen för ansökan om registrering.

Sammanfattningsvis finner Patent- och marknadsdomstolen att Mönstret inte var nytt vid tidpunkten för registreringen. Det förelåg därmed hinder mot att mönsterrätt registrerades för Mönstret och detta hinder består alltjämt. Promoteqs talan ska således bifallas och Mönsterregistreringen hävas redan på denna grund, varför det saknas skäl för domstolen att göra en bedömning av om Mönstret är särpräglad.

Rättegångskostnader

Preventor har tappat målet och ska därför enligt huvudregeln i 18 kap. 1 § rättegångsbalken ersätta Promoteqs rättegångskostnad.

Promoteq har begärt ersättning med, rätt räknat, 268 106 kr, varav 234 225 kr avser ombudsarvode, 31 000 kr kostnad för bevisning och 2 881 kr kostnad avseende stämningsansökan. Preventor har inte haft någon erinran mot den yrkade ersättningen.

Enligt Patent- och marknadsdomstolen får yrkat belopp anses vara skäligt, varför det föreligger skäl att förplikta Preventor att utge nämnda belopp, jämte lagstadgad ränta.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga 2 (PMD-02)

Ett överklagande ställs till Patent- och marknadsöverdomstolen och ska ha kommit in till Patent- och marknadsdomstolen senast den 11 januari 2023.

Linda Kullberg

Detaljerad information

● 2016/0445

Design: 1. Väska
2. Väska

Antal Design: 2 st

● Gällande designregistrering

Status: Registrerad

Giltig fr.o.m.: 2016-11-30

Giltig t.o.m.: 2026-11-30

Förnyelseperiod: 2025-11-30 - 2027-05-30
(förhöjd avgift fr.o.m. 2026-12-01)

Ansökningsnummer: 2016/0445 **Ansökningsdatum:** 2016-11-30
Allmänt tillgänglig:

Registreringsnummer: 83782 **Registrerings-/
Publiceringsdatum:** 2017-02-10

Modell: Nej

Klass: 03-01

Sökande/Innehavare: Preventor Aktiebolag, Knipplagatan 8 414 74, Göteborg

Formgivare: Mats Hugosson, Torgny Segerstedtgatan 96 426 77, Västra Frölunda
(1)
Mats Hugosson, Torgny Segerstedtgatan 96 426 77, Västra Frölunda
(2)

Bilder:

Design 1 Väska



Design 2 Väska

**Diariuppgifter:**

| | |
|------------|------------------------------------|
| Datum: | Händelse |
| 2021-08-16 | Förnyelseärende inkommit |
| 2021-08-16 | Förnyelseärende kungjort |
| 2021-08-16 | Bekräftelse sänt mail@preventor.se |

STOCKHOLMS TINGSRÄTT
PMD:C

INKOM: 2022-05-20
MÅLNR: PMT 7882-22
AKTBIL: 2



Hur man överklagar

Dom i tvistemål, Patent- och marknadsdomstolen

PMD-02

Vill du att domen ska ändras i någon del kan du överklaga. Här får du veta hur det går till.

Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Ditt överklagande ska ha kommit in till domstolen inom 3 veckor från domens datum. Sista datum för överklagande finns på sista sidan i domen.

Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid, har den andra parten också rätt att överklaga även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandet har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

Så här gör du

1. Skriv Patent- och marknadsdomstolens namn och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att Patent- och marknadsöverdomstolen ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövnings-tillstånd längre ner).

3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis. Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.

Det är inte säkert att du kan lägga fram nya bevis. Vill du göra det ska du förklara varför du inte lagt fram bevisen tidigare.

Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller en ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför.

Tala också om ifall du vill att motparten ska komma personligen vid en huvudförhandling.

4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.
Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.
Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till Patent- och marknadsdomstolen. Du hittar adressen i domen.

Vad händer sedan?

Patent- och marknadsdomstolen kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar domstolen överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Patent- och marknadsöverdomstolen.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning, kan även Patent- och marknadsöverdomstolen skicka brev på detta sätt.

Prövningstillstånd i Patent- och marknadsöverdomstolen

När överklagandet kommer in till Patent- och marknadsöverdomstolen tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Patent- och marknadsöverdomstolen ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att Patent- och marknadsdomstolen dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om Patent- och marknadsdomstolen har dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rätts-tillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt du vill föra fram.

Vill du veta mer?

Ta kontakt med Patent- och marknadsdomstolen om du har frågor. Adress och telefonnummer finns på första sidan i domen.

Mer information finns på www.domstol.se.